

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **A. – s.p.**, a.s., D.X., B., IČO: X., proti žalovanému v 1. rade **Ing. L.D.**, S.X., B., v 2. rade **Ing. E.D.**, S.X., B., v 3. rade **V.G.**, s.r.o., S. X., B., IČO: X., v 4. rade **V.L.**, L.X., B., v 5. rade **E.M.**, V.X., K., v 6. rade **M.S.**, nar. X., H.X., B.B., v 7. rade **M.S.**, nar. X., H.X., B.B., v 8. rade Ing. **M.D.**, S.X., B., v 9. rade **Ing. L.D.**, D.X., P., v 10. rade **Z.M.**, K.X., P., v 11. rade **E.G.**, A.X., P., v 12. rade **M.Š.**, A.X., P., v 13. rade **P.F.**, D.X., P., v 14. rade **J.Č.**, R.X., v 15. rade **J.B.**, S.X., B., **o určenie pravosti, výšky a poradia pohľadávky**, o návrhu žalovaného v 3. rade: V.G., s.r.o.,B., na vylúčenie sudkyne JUDr. Eleny Kúšovej vo veci vedenej pod sp.zn. 9 Cbi 39/05, takto

r o z h o d o l :

Sudkyňa Krajského súdu v Bratislave JUDr. Elena Kúšová je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp.zn. 9 Cbi 39/05.

O d ô v o d n e n i e :

Žalovaný v 3. rade – V.G., s.r.o., proti sudkyňi Krajského súdu v Bratislave JUDr. Elene Kúšovej vzniesol námietku zaujatosti.

V odôvodnení námietky poukázal na to, že JUDr. Kúšová bola konkurznou sudkyňou v konkurznom konaní č.k. 9 K 319/00 úpadcu V., s.r.o., P., v ktorom je i žalovaný v 3. rade účastníkom konania. Na uvedenú sudkyňu bolo podané trestné oznámenie, ktoré bolo postúpené na vybavenie Prezídia Policajného zboru, Úrad proti korupcii, Odbor boja proti korupcii Bratislava. K tomuto trestnému oznámeniu sa žalovaný v 3. rade ako poškodená spoločnosť pripojil dňa 20. júna 2008.

Vylúčenie sudkyne JUDr. Eleny Kúšovej podľa § 14 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 15a ods. 2 O.s.p. navrhuje z dôvodu, že predpokladom na vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci, nie je len skutočne preukázaná zaujatosť sudcu, ale dôvodom na vylúčenie je, ak možno mať aj len pochybnosti o jeho nestrannosti, ktorá je daná vtedy, ak je sudca nezávislý na prejednávanej veci a na účastníkoch konania, teda nemá voči nim žiadne predsudky, sympatie alebo antipatie. V tejto veci je zrejmé, že po tom, čo sa zákonná sudkyňa dozvedela o podanom trestnom oznámení a o to, že sa žalovaný v 3. rade pripojil k trestnému oznámeniu, začína byť sudkyňa zaujatá v predmetnej veci. Navrhol JUDr. Kúšová vylúčiť z prejednávania veci.

JUDr. Elena Kúšová vo svojom vyjadrení k vznesenej námietke zaujatosti uviedla, že k prejednávanej veci, ani k účastníkom, nemá žiadny pomer a skutočnosti uvádzané s.r.o. V.G., B. pod bodom III. ponechala na úvahu súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený podľa § 16 O.s.p. po preskúmaní veci dospel k záveru, že sú dôvody pre vylúčenie sudkyne.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo ich zástupcom, možno mať pochybnosti o ich zaujatosti.

Uvedené zákonné ustanovenie predpokladá u sudcu, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť, taký vzťah jeho osobného záujmu k veci, k účastníkom, alebo k ich zástupcom, ktorý by napriek snahe o objektivnosť rozhodovania mohol ovplyvniť jeho objektivitu. Pomer sudcu k účastníkom alebo ich zástupcom môže byť založený predovšetkým na príbuzenskom alebo jemu obdobnom vzťahu. Za pomer k veci ako okolnosti rovnakého významu ako pomer k účastníkovi, ktorý vyplýva predovšetkým z priameho právneho záujmu sudcu k prejednávanej veci, možno v zmysle uvedeného považovať za taký pomer, kedy by sudca bol sám účastníkom konania, alebo rozhodnutím súdu by bol priamo dotknutý na svojich právach resp. by získal o veci poznatky iným spôsobom, než z dokazovania počas konania.

Nestrannosť sudcu je teda zabezpečovaná ust. § 14 a nasl. O.s.p. a má aspekty subjektívne (ide o nedostatok vzťahu sudcu k prejednávanej veci, účastníkom, zástupcom)

a objektívne (neexistencia okolností, ktoré by mohli viesť k pochybnostiam o tom, že sudca nemá subjektívny vzťah k veci, účastníkom, zástupcom). Pre nestrannosť sudcu teda nestačí, že subjektívne nepocituje k veci, k účastníkom taký vzťah, ktorý by sa mohol prejaviť na jeho rozhodovaní. Podľa § 14 ods. 3 O.s.p. dôvodom na vylúčenie sudcu, nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe súdu v konaní o prejednávanej veci.

Z predloženého spisu však nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že u namietanej sudkyne krajského súdu by bol osobný záujem k veci, k účastníkom alebo k zástupcom, ktorý by napriek snahe o objektívnosť rozhodovania mohol ovplyvniť jej objektivitu, ale dôvody uvádzané žalovaným v 3. rade v nadväznosti na vyjadrenie sudkyne, v ktorom jednoznačne nevyslovila, že sa vo veci „necíti byť zaujatá“ boli osvedčené ako relevantný dôvod vylúčenia sudkyne, nakoľko by mohli vzniknúť dôvodné pochybnosti o jej nestrannosti a nezaujatosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného návrhu na vylúčenie sudkyne Krajského súdu v Bratislave JUDr. Eleny Kúšovej, vyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave dňa 7. júla 2008

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: