

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Oboer/14/2019
Identifikačné číslo spisu: 3714207315
Dátum vydania rozhodnutia: 02.12.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Anna Marková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:3714207315.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci v prospech oprávneného: 1/E.W., nar. XX. K. XXXX, bytom G., A., 2/ C.W., nar. XX. I. XXXX, bytom G., A., obaja zastúpení JUDr. Róbert Fatura, advokát, s. r. o., so sídlom Centrum 18/23, Považská Bystrica, IČO: 46 528 644, proti povinnému: Ing. W. T., nar. XX. C. XXXX, bytom G., A., o vymoženie 20,59 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 10Er/575/2014, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 24. februára 2016, č. k. 11CoE/213/2015-59 a proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 27. februára 2019, č. k. 8CoE/3/2019-112, takto

rozhodol:

I. Dovolanie povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 24. februára 2016, č. k. 11CoE/213/2015-59 o d m i e t a .

II. Dovolanie povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 27. februára 2019, č. k. 8CoE/3/2019-112 o d m i e t a .

III. Oprávnenému 1/ a 2/ sa nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 24. februára 2016, č. k. 11CoE/213/2015-59, odvolanie povinného proti výroku napadnutého uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica (ďalej tiež súd prvej inštancie) z 20. júla 2015, č. k. 10Er/575/2014-43, o zamietnutí námietok povinného odmietol a vo výroku o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie potvrdil.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal povinný dovolanie. Navrhol, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil.

3. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 27. februára 2019, č. k. 8CoE/3/2019-112, odmietol odvolanie povinného proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 10Er/575/2014-99 z 20. augusta 2018 v spojení s opravným uznesením č. k. 10Er/575/2014-105 zo 17. októbra 2018, ktorým súd prvej

inštancie zamietol sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 10Er/575/2014-94 z 12. júla 2018.

4. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal povinný dovolanie. Navrhoľ, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil.

5. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Vzhľadom k tomu, že dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 24. februára 2016, č. k. 11CoE/213/2015-59, bolo podané pred 1. júdom 2016, [(t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Z.z., Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“)], účinky dovolania povinného podaného za účinnosti O. s. p. zostali zachované aj po nadobudnutí účinnosti C. s. p., ktorého ustanovenia Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na predmetnú vec ďalej aplikoval, pričom predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky dovolacieho konania. Dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 27. februára 2019, č. k. 8CoE/3/2019-112 povinný podal už za účinnosti C. s. p.

6. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolania boli podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C. s. p.), a na to oprávnenou osobou (§ 424 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 časť vety pred bodkočiarkou C. s. p.) dospel k záveru, že dovolania povinného je potrebné podľa ustanovenia § 447 písm. e/ C. s. p. odmietnuť. Stručné odôvodnenie rozhodnutia podľa ust. § 451 ods. 3 C. s. p. dovolací súd uvádza v nasledovných bodoch:

7. Právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 ustanovuje v § 429 ods. 1 C. s. p. osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Výžaduje sa (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje ustanovenie § 429 ods. 2 C. s. p.), aby bol dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a aby jeho dovolanie spísal advokát. O tejto osobitej podmienke dovolacieho konania je v zmysle ustanovenia § 393 ods. 1 C. s. p. povinný poučiť strany sporu v písomnom vyhotovení rozhodnutia odvolací súd. Postup súdu prvej inštancie (v prípade, že dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C. s. p. poučený v odvolacom konaní) upravuje ustanovenie § 436 ods. 1 C. s. p. tak, že ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C. s. p. v odvolacom konaní poučený, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd dovolania, a poučí ho o následkoch ich neodstránenia.

8. Dovolací súd z obsahu spisu zistil, že rozhodnutím z 12. apríla 2016, sp. zn. 6599/2016-KaZa, ktoré nadobudlo právoplatnosť 26. apríla 2018, Centrum právnej pomoci, Kancelária Žilina, nepriznalo povinnému nárok na poskytovanie právnej pomoci vo veci dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 24. februára 2016, č. k. 11CoE/213/2015-59 a rozhodnutím Centra právnej pomoci, Kancelária Žilina, z 20. mája 2019, sp. zn. KaZA/15536/2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 22. mája 2019, nebol povinnému priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci vo veci dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 27. februára 2019, č. k. 8CoE/3/2019-112.

9. Z obsahu spisu dovolací súd ďalej zistil, že súd prvej inštancie uznesením z 18. apríla 2016, č. k. 10Er/575/2014-65, povinného vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia opravil a doplnil podanie z 21. marca 2016 (dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 24. februára 2016, č. k. 11CoE/213/2015-59 - pozn. dovolacieho súdu) tak, že „predloží písomné plnomocenstvo, ktorým splnomocňuje advokáta na zastupovanie pred Najvyšším súdom SR a advokát toto splnomocnenie prijíma“ a „doplní alebo nahradí podané dovolanie písomne vlastným podaním advokáta, príp. podaním uskutočneným akoukoľvek zákonom upravenou formou oznámiť súdu, že sa splnomocnený advokát s dovolaním stotožňuje.“ Zároveň súd povinného poučil o následkoch nesplnenia tejto povinnosti.

10. V dovolaní napadnutom uznesení z 27. februára 2019, č. k. 8CoE/3/2019-112, odvolací súd v

súlade s § 393 ods. 1 C. s. p. uviedol poučenie o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.).

11. Napriek týmto skutočnostiam (riadnemu poučeniu zo strany nižších súdov), povinný, ani do rozhodnutia dovolacieho súdu, podmienku dovolacieho konania spočívajúcu v povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, resp. v povinnosti spísania dovolania advokátom, nesplnil.

12. Na základe uvedeného dovolací súd dovolania povinného podľa ustanovenia § 447 písm. e/ C. s. p. odmietol konštatujúc, že jedna zo základných podmienok dovolacieho konania vyplývajúca z ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p. nebola v danom prípade splnená.

13. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd tak, že v konaní úspešným oprávneným 1/ a 2/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, keďže z obsahu spisu vyplýva, že im v tomto konaní žiadne trovy nevznikli. (bližšie pozri R 72/2018 uverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 8/2018).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.