

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Igora Burgera v trestnej veci obvineného **A. B. pre zločin ublíženia na zdraví** podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a iné, na neverejnom zasadnutí 14. marca 2012 v Bratislave o dovolaní obvineného A. B., ktoré podal prostredníctvom obhajkyne Mgr. D. Ž., proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 10. marca 2010, sp. zn. 3To 33/2010, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. c/ Trestného poriadku dovolanie obvineného A. B. **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo 14. decembra 2009, sp. zn. 9T 113/2009, bol obvinený A. B. uznaný za vinného zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na skutkovom základe, že

dňa 16. mája 2007 asi o 12.00 hod. v P. v ubytovni O. na izbe č. X udrel niekoľkokrát rukou po tvári S. H., nar. X., poškodený z uvedenej izby odišiel, obžalovaný ho na chodbe za odev chytil, zatiahol späť do uvedenej izby, kde ho sotil na zem, ležiaceho poškodeného udieral päťami po celom tele, taktiež do neho kopal, poškodený sa pýtal obžalovaného, prečo ho bije, obžalovaný mu odpovedal, že to má za to, že si nevie v práci urobiť poriadok a že ho zapísal do pracovného listu, obžalovaný priložil kuchynský nôž na krk poškodeného a povedal mu, že ho podreže, že mu je to jedno, že si to odsedí, keď poškodený zo zeme vstal, obžalovaný ho udrel asi trikrát stoličkou po chrbte, poškodený z uvedenej izby odišiel,

a keď išiel po chodbe ubytovne, obžalovaný ho stiahol do miestnosti umyvárne, odlomil nohu zo stola a touto ho udieral, údery smerovali na hlavu poškodeného, tento si chránil hlavu rukami, obžalovaný udrel drevenou nohou od stola poškodeného po ľavom predlaktí a spôsobil mu krvnú podliatinu na ľavej strane tváre, oderky v oblasti tváre, opuch koreňa nosu a nosných krídel, krvácanie z nosa, zlomeninu nosných kostičiek s vychýlením, zlomeninu ľavej lakťovej kosti s práceneschopnosťou do 8. júla 2007.

Za to bol obvinenému A. B. uložený podľa § 155 ods. 2, § 37 písm. m/, § 38 ods. 7, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov a 6 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súčasne bol podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu vo Veľkom Krtíši z 8. júla 2008, sp. zn. 8T 107/2008.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 10. marca 2010, sp. zn. 3To 33/2010, postupom podľa § 319 Trestného poriadku zamietol odvolanie obvineného A. B., ktoré podal proti vyššie špecifikovanému rozsudku okresného súdu.

Proti tomuto uzneseniu podal prostredníctvom obhajkyne Mgr. D. Ž. dovolanie obvinený A. B., a to z dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Trestného poriadku.

V písomných dôvodoch dovolania uviedol, že súd pri rozhodovaní vychádzal iba z výpovede poškodeného S. H. a z výpovede ďalšieho svedka V. K., ktorý však bol silne pod vplyvom alkoholu. Súd neakceptoval jeho návrhy na doplnenie dokazovania a nijako nevyhodnotil dôkazy svedčiace v jeho prospech. Zdôraznil, že sa jednalo len o chlapeckú bitku, a preto jeho konanie bolo nesprávne právne posúdené podľa § 155 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona.

Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec krajskému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Na podklade podaného dovolania Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377) zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1), bolo podané osobou oprávnenou (§ 369 ods. 2 písm. b/), v zákonnej lehote a mieste, kde tento mimoriadny opravný prostriedok možno podať, ale zároveň zistil aj to, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c/ Trestného poriadku, pretože nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku.

Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatným rozhodnutiam súdu, ktorým sa má zabezpečiť náprava procesných a hmotnoprávných chýb taxatívne uvedených ako dovolacie dôvody v ustanovení § 371 ods. 1 písm. a/ až písm. n/ Trestného poriadku. Dovolací súd nie je možné chápať ako tretiu inštanciu v sústave súdov, zameranú na preskúvanie všetkých rozhodnutí súdu druhého stupňa. Mimoriadny opravný prostriedok – dovolanie neslúži k revízii skutkových zistení urobených súdmi prvého a druhého stupňa. Ťažisko dokazovania je na súde prvého stupňa a jeho skutkové závery môže doplniť, alebo meniť len odvolací súd. Dovolací súd nemôže posudzovať úplnosť skutkových zistení, nemôže bez ďalšieho sám prehodnocovať vykonané dôkazy, pretože dôkazy v konaní o dovolaní nemôže sám vykonávať. Namietané nesprávne skutkové zistenia, alebo nesúhlas s tým, ako súd hodnotil vykonané dôkazy, nemôžu zakladať dovolací dôvod uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i / Trestného poriadku.

Dovolacie námietky obvineného B. smerovali k tomu, že namietal rozsah vykonaného dokazovania, keď konštatoval, že súd nevykonal ním navrhované doplnenie dokazovania výsluchom svedkov a spôsob hodnotenia dôkazov. Petit podaného dovolania, navrhovaný spôsob rozhodnutia dovolacieho súdu jednoznačne nasvedčuje tomu, že inštitút dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku bol nepochopený.

V posudzovanej veci neboli splnené podmienky dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Trestného poriadku, pretože ako je uvedené vyššie, dovolací súd nemôže posudzovať úplnosť skutkových zistení a nemôže bez ďalšieho sám prehodnocovať vykonané dôkazy, preto bez preskúmania veci, na neverejnom zasadnutí, dovolanie odmietol postupom podľa § 382 písm. c/ Trestného poriadku.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 14. marca 2012

JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová