

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/65/2019
Identifikačné číslo spisu:	7712201169
Dátum vydania rozhodnutia:	31.03.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:7712201169.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Lekáreň u Sv. Ducha, spol. s r.o. so sídlom v Čiernej nad Tisou, Duklianskych hrdinov 200/31, IČO 36 599 352, zastúpenej Advokátskou kanceláriou HAVRILLA & Co. s.r.o. so sídlom v Bratislave, Tallerova 10, v mene ktorej koná JUDr. Gabriel Havrilla, konateľ a advokát, proti žalovanému R. V., bývajúcemu v V., zastúpenému JUDr. Darinou Solárovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Škultétyho 3, o uloženie povinnosti upustiť od užívania veci a vydanie vecí, ktorý spor bol vedený na Okresnom súde Michalovce pod sp.zn. 7C/8/2012, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 12. septembra 2018 sp.zn. 1Co/278/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyni priznáva náhradu trov dovolacieho konania voči žalovanému v celom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Michalovce rozsudkom z 9. novembra 2016 č.k. 7C/8/2012-325, v spojení s doplnčacím rozsudkom zo 16. novembra 2016 č.k. 7C/8/2012-337, uložil žalovanému povinnosť upustiť od neoprávneného užívania motorového vozidla zn. Škoda Fabia, s evidenčným číslom M. a číslom karosérie (VIN): M. (ďalej iba „motorové vozidlo“) vo vlastníctve žalobkyne a motorové vozidlo vydať žalobkyni, vrátane technického preukazu, kľúčov a ďalšieho príslušenstva do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 12. septembra 2018 sp.zn. 1Co/278/2017 potvrdil odvolaním žalovaného napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s jeho doplnčacím rozsudkom. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s podľa neho presvedčivými a zákonu zodpovedajúcimi dôvodmi napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie jeho správnosti uviedol ďalšie dôvody.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu žalovaný podal dovolanie, ktoré „opiera“ o § 420 písm. f/ a „§ 421 písm. b/“ (zrejme správne ods. 1 písm. b/) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Navrhol napadnutý rozsudok odvolacieho súdu „a aj rozsudky súdu prevej inštancie“ zrušiť a vrátiť vec „súdu druhej inštancie“ na ďalšie konanie a rozhodnutie. Na odôvodnenie dovolania žalovaný uviedol, že súdy nezistili náležité skutkový stav, lebo nevykonali všetky navrhnuté dôkazy, resp. vykonané dôkazy náležité nevyhodnotili. Napadnuté rozhodnutie nepovažuje žalovaný za náležité odôvodnené. Tvrdí, že „k právnemu záveru o falzifikáte“ listiny z 11. februára 2004, označenej ako „Prevzatie“, ktorou mala Mgr. A. L., konateľka žalobkyne, potvrdiť prevzatie sumy 380 000 Sk od rodiny V. (ktorou listinou chceli preukázať, že motorové vozidlo kúpil on spolu v tom čase ešte žijúcou manželkou), „sa nedospelo na základe dokazovania“. V tomto smere súdy nesprávne vyhodnotil dôkaz, list Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru. Tiež dôvodil, že konateľka žalobcu sa nikdy nesprávala ako vlastníčka motorového vozidla, nikdy ho na účely podnikania nepoužila. Súd nevykonal dôkazy ani na zistenie, či menovaná vlastne mala peniaze na kúpu motorového vozidla.

4. Žalobkyňa navrhla dovolanie ako nedôvodné zamietnuť.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal prípustnosť dovolania bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP). Dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. Dovolací súd hneď na úvod svojich úvah, ktoré ho viedli k záveru o neprípustnosti dovolania (pokiaľ žalovaný jeho prípustnosť vyvodzuje z ustanovenia § 420 písm. f/ CSP), resp. k záveru, že dovolacie dôvody nie sú vymedzené zákonom požadovaným spôsobom (pokiaľ žalovaný vyvodzuje prípustnosť dovolania z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. b/CSP), považuje za potrebné poukázať na to, že prípustnosť dovolania sa v novej právnej úprave v porovnaní s úpravou účinnou do 30. júna 2016 zásadným spôsobom zmenila. Právna úprava účinná od 1. júla 2016 nanovo a v porovnaní s predchádzajúcou úpravou odlišne (prísnejšie) formuluje náležitosti dovolania. Dovolacie konanie má od účinnosti Civilného sporového poriadku povahu typického „advokátskeho procesu“. Dovolateľ nielenže musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, ale aj samotné dovolanie, a aj iné podania v dovolacom konaní, musia byť spísané advokátom. Spracovaniu dovolania a celkovej kvalite zastupovania dovolateľa musí advokát nevyhnutne venovať zvýšenú pozornosť. Dovolací proces je v porovnaní s predchádzajúcou právnou úpravou podstatne rigoróznejší a odborne náročnejší. Z hľadiska posúdenia prípustnosti dovolania je totižto kardinálne správne vymedzenie dovolacích dôvodov spôsobom upraveným v zákone (§ 431 až § 435 CSP), a to v nadväznosti na konkrétne, dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu.

7. Mimoriadnej povahe dovolania zodpovedá aj právna úprava jeho prípustnosti. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu-ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

8. Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

9. Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP). Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

10. Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP). Dovolací súd je viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil odvolací súd (§ 442 CSP).

11. Žalovaný vyvodzuje prípustnosť dovolania predovšetkým z ustanovenia § 420 písm. f/ CSP, podľa ktorého dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

12. Z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. f/ CSP nie je významný subjektívny názor dovolateľa tvrdiaceho, že sa súd dopustil vady znemožnenosti v zmysle tohto ustanovenia; rozhodujúce je výlučne zistenie (záver) dovolacieho súdu, že k tejto procesnej vade skutočne došlo. K obdobnému právnomu názoru dospel dovolací súd vo viacerých rozhodnutiach (napr. sp.zn. 3Cdo/41/2017, 3Cdo/214/2017, 8Cdo/5/2017, 8Cdo/73/2017).

13. Hlavnými znakmi, ktoré charakterizujú procesnú vadu uvedenú v § 420 písm. f/ CSP, sú a/ zásah súdu do práva na spravodlivý proces a b/ nesprávny procesný postup súdu znemožňujúci procesnej strane, aby svojou procesnou aktivitou uskutočňovala jej patriace procesné oprávnenia. Podstatou práva na spravodlivý súdny proces je možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na nestrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom; integrálnou súčasťou tohto práva je právo na relevantné, zákonu zodpovedajúce súdne konanie. Z práva na spravodlivý súdny proces ale pre procesnú stranu nevyplýva jej právo na to, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi a predstavami, preberal a riadil sa ňou predkladaným výkladom všeobecne záväzných právnych predpisov a rozhodol v súlade s jej vôľou a požiadavkami. Jeho súčasťou nie je ani právo procesnej strany dožadovať sa ňou navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov (porovnaj rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 252/04, I. ÚS 50/04, I. ÚS 97/97, II. ÚS 3/97 a II. ÚS 251/03).

14. Vo vzťahu k dôvodom dovolania, podľa žalovaného naplňajúcim znaky procesnej vady uvedenej v § 420 písm. f/ CSP, spočívajúcim podľa neho v tom, že súd prvej inštancie a následne aj odvolací súd sa nedostatočne vysporiadali so všetkými namietanými skutočnosťami a dôkazmi, dovolací súd uvádza, že dôvodom znemožňujúcim realizáciu procesných oprávnení strany sporu (a zakladajúcim prípustnosť dovolania) nie je nedostatočné zistenie rozhodujúcich skutkových okolností, nevykonanie všetkých navrhovaných dôkazov alebo nesprávne vyhodnotenie niektorého dôkazu (porovnaj napr. judikáty R 37/1993, R 42/1993, R 125/1999 a rozhodnutia dovolacieho súdu sp.zn. 1Cdo/85/2010, 2Cdo/29/2011, 2Cdo/130/2011, 3Cdo/268/2012, 3Cdo/108/2016, 5Cdo/244/2011, 6Cdo/185/2011, 7Cdo/38/2012). Podľa právneho názoru dovolacieho súdu ani po novej právnej úprave civilného sporového konania, ktorá nadobudla účinnosť 1. júla 2016, nie je dôvodom zakladajúcim prípustnosť dovolania v zmysle § 420 písm. f/ CSP nedostatočné zistenie skutkového stavu, nevykonanie všetkých navrhovaných dôkazov alebo nesprávne vyhodnotenie niektorého dôkazu. Súdny nižších stupňov naostatok riadne vysvetlili dôvody, ktoré ich viedli k nevykonaniu dôkazu „vykonania kriminalisticko-expertízneho skúmania pravosti kópie listiny odovzdania finančnej sumy v čiastke 380 000 Sk“.

15. Ďalším dovolacím dôvodom, z ktorého žalovaný vyvodzuje prípustnosť dovolania, je ustanovenie § 421 ods. 1 písm. b/ CSP, podľa ktorého je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená.

16. Pokiaľ nemá dovolanie vykazovať nedostatky, ktoré v konečnom dôsledku vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f/ CSP, je (procesnou) povinnosťou dovolateľa, zastúpeného advokátom, vysvetliť v dovolaní zákonu zodpovedajúcim spôsobom, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a v dovolaní náležite vymedziť dovolací dôvod (porovnaj tiež rozhodnutie veľkého senátu občianskoprávneho kolégia najvyššieho súdu sp.zn. 1VCdo/2/2017, ako aj uznesenia dovolacieho súdu sp.zn. 8Cdo/86/2017, 6Cdo/149/2017). V dôsledku spomenutej viazanosti neskúma dovolací súd správnosť napadnutého

rozhodnutia odvolacieho súdu nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom.

17. Otázkou relevantnou z hľadiska ustanovenia § 421 ods. 1 CSP môže byť len otázka právna (nie skutková otázka). Zo zákonodarcom zvolenej formulácie tohto ustanovenia vyplýva, že môže ísť tak o otázku hmotnoprávnu (ktorá sa odvíja od interpretácie alebo aplikácie napríklad Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, Zákonníka práce, Zákona o rodine), ako aj o otázku procesnoprávnu (ktorej riešenie záviselo na aplikácii a interpretácii procesných ustanovení). V prípade dovolania podaného v zmysle tohto ustanovenia je (procesnou) povinnosťou dovolateľa vysvetliť v dovolaní, o ktorú z možností uvedených v ustanoveniach § 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP ide, teda z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania (napr. rozhodnutia dovolacieho súdu sp.zn. 1Cdo/126/2017, 2Cdo/203/2016, 3Cdo/132/2017, 4Cdo/207/2017, 7Cdo/20/2017, 8Cdo/221/2017).

18. Žalovaný vyvodzuje prípustnosť dovolania z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. b/ CSP, pretože súdy dospeli k nesprávnemu „právnomu záveru o falzifikáte“. Otázka, či listina je alebo nie je falzifikát, nie je otázkou právnou v zmysle ustanovenia § 421 ods. 1 písm. b/ CSP. Dovolací dôvod spočívajúci podľa žalovaného v nesprávnom právnom posúdení veci preto nie je vymedzený spôsobom uvedeným v § 432 C.s.p.

19. Dovolací súd z uvedených dôvodov odmietol dovolanie žalovaného podľa § 447 písm. c/ CSP (v časti, v ktorej namietal existenciu procesnej vady konania v zmysle § 420 písm. f/ CSP), a vo zvyšku podľa § 447 písm. f/ CSP.

20. Úspešnej žalobkyni dovolací súd priznal náhradu trov dovolacieho konania voči žalovanému v celom rozsahu. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP). O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

21. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.