

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **MUDr. D. B.**, bývajúceho v B., proti odporcom **1/ Slovenskej republiky – Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky**, so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 2, **2/ Slovenskej republiky – Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky**, so sídlom v Bratislave, Štúrova č. 2, **3/ Slovenskej republiky – Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky**, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, **o náhradu škody a nemajetkovej ujmy**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 16 C 245/2005, o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 25. novembra 2009 sp. zn. 2 Co 492/2007, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Odporcom nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava I rozsudkom z 20. septembra 2007 č.k. 16 C 245/2005-476 zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ voči odporcom 1/ až 3/ domáhal náhrady škody a nemajetkovej ujmy spôsobenej mu orgánmi verejnej moci ich nezákonnými rozhodnutiami a nesprávnym úradným postupom; odporcom nepriznal náhradu trov konania (§ 142 ods. 1 O.s.p.). Zamietnutie návrhu odôvodnil tým, že výsledky vykonaného dokazovania nepreukázali splnenie predpokladov pre priznanie požadovanej náhrady v zmysle zákona č. 58/1969 Zb. o zodpovednosti za škodu spôsobenú rozhodnutím orgánu štátu alebo jeho nesprávnym úradným postupom a zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov. Na odvolanie

navrhovateľa Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 25. novembra 2009 sp. zn. 2 Co 492/2007 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny (§ 219 O.s.p.); odporcom nepriznal náhradu trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.).

Potvrdzujúci rozsudok odvolacieho súdu napadol navrhovateľ dovolaním, v ktorom uviedol, že toto rozhodnutie je protizákonné, v konaní mu bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.), súdy odmietli vykonať ním navrhované dôkazy, rozhodli bez riadneho zistenia skutkového stavu, vec neprerokovali verejne a prehliadli, že v danej veci boli splnené zákonné predpoklady pre jeho odškodnenie.

Okresný súd Bratislava I uznesením z 21. januára 2010 č.k. 16 C 245/2005-562 vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní predložil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní; poučil ho tiež, že v prípade nerešpektovania výzvy bude dovolacie konanie zastavené. Okresný súd Bratislava I uznesením z 3. mája 2010 č.k. 16 C 245/2005-590 nevyhovel žiadosti navrhovateľa o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov a rozhodol, že tohto zástupcu mu neustanovuje. Proti uvedenému uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie. Krajský súd v Bratislave uznesením z 30. júla 2010 sp. zn. 8 Co 238/2010 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Na základe ďalšej žiadosti navrhovateľa Okresný súd Bratislava I uznesením z 22. októbra 2010 č.k. 16 C 245/2005-608 navrhovateľovi nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov a rozhodol, že mu neustanovuje zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov. Navrhovateľ prevzal toto uznesenie osobne 4. novembra 2010.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) vzal na zreteľ, že v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

Dovolateľ napriek súdnej výzve a napriek vedomosti o tom, že súdy nevyhoveli jeho žiadostiam o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov nezaložil do

spisu doklad o jeho právnickom vzdelaní ani plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. V dôsledku toho zostal nedostatok uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.), pričom sa nezaoberal otázkou procesnej prípustnosti (ani dôvodnosti) dovolania.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 16. decembra 2010

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková