

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6SŽk/5/2018
Identifikačné číslo spisu: 6016200971
Dátum vydania rozhodnutia: 02.08.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Milučký
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6016200971.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: V. A., bytom M., proti sťažovateľovi: Centrum právnej pomoci, Kancelária Žiar nad Hronom, so sídlom Ulica SNP 124, 965 01 Žiar nad Hronom, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného sp. zn. 3N 11 871/2016-KaZH, č. RZ: 57 881/2016 zo 6. septembra 2016, o kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/44/2016-245 zo 7. júna 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalovaného o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej aj „krajský súd“) rozsudkom zrušil rozhodnutie žalovaného č. 3N 11 871/2016- KaZH, č. RZ: 57 881/2016 zo 6. septembra 2016, pričom žalobkyni nepriznal náhradu trov konania.

2. Z obsahu súdneho spisu Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) zistil, že žalovaný dňa 2. augusta 2017 doručil na Krajský súd v Trenčíne kasačnú sťažnosť prostredníctvom elektronických prostriedkov podpísanú zaručeným elektronickým podpisom. Kasačná sťažnosť bola podpísaná V.. Q. M., vedúcim kancelárie žalovaného.

3. Krajský súd výzvou zo 7. augusta 2017 vyzval žalovaného, aby v lehote 15 dní predložil krajskému súdu plnú moc pre advokáta na zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti alebo doklad preukazujúci, že zamestnanec alebo člen, ktorý koná za žalovaného alebo ho zastupuje na kasačnom súde má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Výzva bola sťažovateľovi riadne doručená dňa 7. augusta 2017.

4. Sťažovateľ následne na doručení výzvu reagoval a poukázal na výnimku z povinného právneho zastúpenia vyplývajúcu z ust. § 449 ods. 2 písm. c) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), pričom uviedol, že je nepochybné, že zamestnancami Centra sú prevažne osoby s

vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa.

5. Po predložení veci na rozhodnutie kasačného súdu, kasačný súd vrátil spis späť bez rozhodnutia krajskému súdu ako predčasne predložený s tým, aby krajský súd opätovne vyzval sťažovateľa na predloženie dokladu o právnickom vzdelaní zamestnanca, ktorý za neho koná s poučením o následku nesplnenia tejto povinnosti.

6. Krajský súd uznesením č. k. 13S/44/2016-266 z 29. januára 2018 vyzval sťažovateľa na splnenie svojej povinnosti tak, ako ho zaviazal kasačný súd s poučením o následku nesplnenia tejto povinnosti, t. j. o možnosti odmietnutia kasačnej sťažnosti. Uznesenie bolo sťažovateľovi riadne doručené dňa 29. januára 2018.

7. Sťažovateľ aj napriek opätovnej výzve nedoplnil listinu - doklad o právnickom vzdelaní svojho zamestnanca, ktorý za neho koná a vo svojom podaní zo 6. februára 2018 zopakoval, že ako sťažovateľ spĺňa podmienku zákonnej výnimky z povinného zastúpenia advokátom v zmysle ust. § 449 ods. 2 písm. a) SSP.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 11 písm. g) SSP <. v spojení s § 438 ods. <. 2 SSP) preskúmal podmienky kasačného konania a dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky na odmietnutie kasačnej sťažnosti postupom a z dôvodu podľa § 459 písm. d) SSP <., nakoľko sťažovateľ nespĺnil podmienku povinného právneho zastúpenia.

9. Podľa § 459 písm. d) SSP <., kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449 <..

10. Podľa § 449 ods. 1 SSP, sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

11. Podľa § 449 ods. 2 SSP, povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) <.,

c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

12. Z ust. § 449 ods. 2 písm. c) SSP, o ktoré sa opiera žalovaný a ktorým argumentuje vyplýva, že povinnosť povinného právneho zastúpenia sťažovateľa v kasačnom konaní neplatí v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci. Kasačný súd dáva sťažovateľovi do pozornosti, že táto výnimka sa nevzťahuje na Centrum právnej pomoci, ale na sťažovateľa, ktorý sa bráni v konaní, kde je žalovaným Centrum právnej pomoci. Sťažovateľ - Centrum právnej pomoci si mylne vykladá toto zákonné ustanovenie. Výnimka z tohto zákonného ustanovenia sa totiž nevzťahuje na Centrum právnej pomoci, ak je Centrum v pozícii sťažovateľa.

13. Podstata tejto zákonnej výnimky spočíva v tom, že účelom administratívneho konania je poskytnutie kvalifikovanej právnej pomoci, najmä z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov žiadateľa a v prípade, že by tento požiadal o ustanovenie advokáta pre kasačné konanie, administratívne konanie, ako i konanie v správnom súdnictve by sa „zacyklilo" a zbytočne a neúmerne predĺžilo.

14. Inými slovami predmetná procesná výnimka poskytuje výhodu práve pre žalobcu, nie pre žalovaného, ktorým je Centrum právnej pomoci.

15. Za účelové považuje tiež kasačný súd tvrdenia Centra právnej pomoci, že je nepochybné, že zamestnancami Centra sú prevažne osoby s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa. Povinnosť preukázať vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa sa vzťahuje na všetky orgány,

v mene ktorých koná alebo ktoré zastupuje zamestnanec, ktorý spĺňa túto podmienku vzdelania. Správny súdny poriadok nezakotvuje výnimku z tejto povinnosti.

16. Krajský súd opätovne vyzval žalovaného na splnenie tejto povinnosti uznesením s poučením o možnosti odmietnutia kasačnej sťažnosti, nakoľko bol viazaný právnym názorom kasačného súdu. Keďže Centrum právnej pomoci, ako tvrdí, má nepochybne prevažne osoby s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa, nič mu nebránilo v splnení tejto povinnosti.

17. Z vyššie uvedených dôvodov najvyšší súd kasačnú sťažnosť žalovaného z 11. júla 2017 postupom podľa § 459 písm. d) SSP <. ako neprípustnú odmietol.

18. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s <. 467 ods. 4 SSP tak, že podľa § 170 písm. b) SSP žiaden z účastníkov kasačného konania nemá právo na náhradu trov konania. Účinky, ako aj výsledok konania pri odmietnutí kasačnej sťažnosti je totiž obdobný ako pri zastavení správneho súdneho konania.

19. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 463 v spojení s § 139 ods. 4 <., § 147 ods. 2 SSP <.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípusťný opravňý prostriedok.