



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemkovej PhD. a sudcov JUDr. Gabriely Gerdovej a JUDr. Ivana Rumanu v právnej veci žalobcu: **práp. J. K.**, bytom Š., H., právne zastúpený: *JUDr. I. O.*, advokát, so sídlom T., Z., proti žalovanému: **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SLV-805/PK-2008 zo dňa 14.10.2008, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/78/09-86 zo dňa 09. februára 2011, jednomyseľne

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/78/09-86 zo dňa 09. februára 2011 **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SLV-805/PK-2008 zo dňa 14.10.2008 a nepriznal mu náhradu trov konania.

Rozhodnutím žalovaného zo dňa 14.10.2008 bol potvrdený personálny rozkaz č. 608/2008 zo dňa 11.07.2008 o prepustení žalobcu zo služobného pomeru príslušníka Policajného zboru podľa § 192 ods. 1 písm. d/ zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v platnom znení (ďalej len zákon č. 73/1998 Z.z.). Dôvodom prepustenia zo služobného pomeru je existencia právoplatného služobného hodnotenia so záverom, že je nespôsobilý vykonávať akúkoľvek funkciu v štátnej službe.

Krajský súd v Bratislave rozsudok odôvodnil tým, že všetky skutočnosti ktoré žalobca namietal, žiadosť o nahliadnutie do spisov a rozhodnutí, o ktoré sa personálny rozkaz opieral, služobné hodnotenie, obsah spisového materiálu, ako aj záznam o nazretí do spisu a oboznámenie sa s jeho listinami, sú v diametrálnom rozpore s obsahom administratívneho spisu. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané správnym orgánom s príslušnou personálnou právomocou, čo vyplynulo z nariadenia Ministra vnútra Slovenskej republiky č. 62/2003 v znení nariadenia č. 65/2005 o rozsahu pôsobnosti nadriadených vo veciach služobného pomeru, na ktoré bol príslušný riaditeľ Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici (ďalej len KR PZ). O odvolaní rozhodoval jemu najbližší nadriadený, ktorým je v zmysle čl. 7 ods. 3 nariadenia Ministra vnútra Slovenskej republiky č. 62/2003 prezident Policajného zboru SR. Aj keď o odvolaní žalobcu rozhodol nadriadený až dňa 17. októbra 2008, teda po lehote určenej v ustanovení § 243 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z.z., a o predĺžení lehoty na rozhodnutie o odvolaní žalobcu nevyrozumel, krajský súd konštatoval, že aj keď došlo k porušeniu procesných ustanovení, ktorými bol žalovaný viazaný, toto pochybenie nemohlo a ani nemalo vplyv na zákonnosť žalobou napadnutého rozhodnutia.

K námietke týkajúcej sa dôvodu a spôsobu služobného hodnotenia prvostupňový súd uviedol, že bolo vykonané v súlade s ustanovením § 27 a nasl. zákona č. 73/1998 Z.z. na to oprávnenou osobou, so zákonom vymedzených hľadísk a z formálneho hľadiska predpísaným spôsobom. Žalobca bol so služobným hodnotením riadne oboznámený a využil svoje právo podať proti nemu opravný prostriedok, ktorý bol odvolacím orgánom zamietnutý. Samostatnou žalobou sa preskúmania zákonnosti tohto služobného hodnotenia nedomáhal, z toho dôvodu je potrebné jeho záver považovať za otázku, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté. Prvostupňový súd nemohol zákonnosť právoplatného služobného hodnotenia v konaní o žalobe preskúmať, ale bol ním viazaný tak, ako aj prvostupňový správny orgán v konaní o prepustení žalobcu zo služobného pomeru. Nič na tom nemení ani žalobcova námietka, že uznesenie o vznesení obvinenia voči jeho osobe, ako aj trestné stíhanie vo veci bolo pred vydaním personálneho rozkazu zrušené, a napriek tomu nadriadený použil do personálneho rozkazu dôkazy vykonávané v trestnom konaní. Ak správny orgán prvého stupňa viazaný služobným hodnotením žalobcu rozhodol o jeho prepustení zo služobného pomeru, postupoval zákonným spôsobom.

Proti rozsudku krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca a navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného zruší, vec mu vráti na ďalšie konanie a rozhodnutie a prizná náhradu trov konania. V dôvodoch odvolania zotrval na všetkých skutkových a právnych argumentoch uvedených v žalobe a na tom, že nemal možnosť nahliadnuť do návrhu služobného hodnotenia, do úradných záznamov týkajúcich sa konania pod č. ORP-830/OBV-2007, ktoré sa týkali jeho odvolania proti „služobnému hodnoteniu“ a to aj napriek opakovaným žiadosťiam, a preto nemôže súhlasiť s názorom krajského súdu, že nepredložil o tom žiaden dôkaz. Za rovnako nepravdivé považoval konštatovanie súdu, že dodržanie zákonných lehôt na rozhodnutie o odvolaní nemohlo ani nemalo vplyv na zákonnosť žalobou napadnutého rozhodnutia, pretože odvolací orgán si zákonom stanovenú povinnosť podľa § 243 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z.z. nesplnil, a ak v zákonnej lehote o odvolaní nemohol rozhodnúť, mal ho o tom písomne vyrozumieť. V konaní o odvolaní proti personálnemu rozkazu mu nebolo oznámené zloženie poradnej komisie, a preto nemal možnosť vysloviť pochybnosti o nezaujatosti predsedu alebo jej členov, nakoľko z účasti na konaní senátu možno rozhodnutím vylúčiť predsedu, resp. člena senátu poradnej komisie, u ktorého by mohli byť pochybnosti o jeho nezaujatosti. Za rovnako nesprávny považuje postup

krajského súdu, ktorý odmietol preskúmať „Služobné hodnotenie“ schválené riaditeľom Okresného riaditeľstva Policajného zboru Zvolen dňa 14.03.2008 z dôvodu, že nepožiadal o preskúmanie jeho zákonnosti samostatnou žalobou. Namietal, že služobné hodnotenie policajta ako rozhodnutie, má deklaratórny charakter, keďže samo nezakladá, nemení, ani nezrušuje oprávnenie alebo povinnosti policajta a je len podkladom pre rozhodovanie vo veciach služobného pomeru. Krajský súd mal v zmysle ustanovenia § 245 O.s.p. preskúmať toto služobné hodnotenie a ak by dospel k záveru, že prv urobené správne rozhodnutie je nezákonné a jeho nezákonnosť spôsobila aj nezákonnosť na jeho podklade vydaného rozhodnutia, potom žalobcom napadnuté rozhodnutie zruší. V súvislosti s výkladom ustanovenia § 245 O.s.p. dal do pozornosti najvyššieho súdu jeho uznesenie č. 1 Sžo/202/2008 a argumentoval, že v návrhu služobného hodnotenia a v služobnom hodnotení nebol nadriadeným orgánom presne a úplne zistený skutočný stav veci, neboli dôkladne posudzované rozhodné okolnosti bez ohľadu na to, či svedčia v prospech alebo v neprospech účastníka konania, a v samostatnom konaní o služobnom hodnotení nebola vypočítaná ani jedna osoba a to ani jeden z účastníkov zo zrušeného trestného konania, na ktorých svedectvá sa odvolával.

Za nesprávne považuje aj to, že sa krajský súd nezaoberal zákonnosťou personálneho rozkazu č. 608/2008, ktorý mu nebol zákonným spôsobom doručený a neobsahuje všetky náležitosti, ani tým, že pri personálnom konaní o prepustení zo služobného pomeru bola porušená prezumpcia nevinny i napriek tomu, že toto bolo priamo napadnuté v žalobe a súd nevzal do úvahy, že sám žalovaný vo svojom vyjadrení potvrdzuje, že pokiaľ ide o zastavenie konania došlo k nemu z dôvodu uplynutia zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty, a riaditeľ KR PZ Banská Bystrica v rozhodnutí o odvolaní voči služobnému hodnoteniu č. KRP-16-6/PK-2008 uvádza, že z dôvodu, že som ja nebol prichytený pri páchaní trestného činu. Pretože v jeho prípade už dňa 26.04.2007 nadriadený uvádzal ako dôvod prepustenia zo služobného pomeru dôvody uvádzané v služobnom hodnotení, je jednoznačné, že došlo k uplynutiu zákonom stanovenej lehoty na vyhotovenie služobného hodnotenia.

Záverom zdôraznil, že krajský súd sa jeho námietkami dostatočne nezaoberal a preto napadnuté rozhodnutie, ktorému predchádzali ďalšie nezákonné rozhodnutia, nie je v súlade s hmotnými a procesnými predpismi a právnym poriadkom Slovenskej republiky.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť a pridrži sa vyjadrenia k žalobe, v ktorom reagoval na všetky námietky žalobcu. Poukázal na doterajšiu judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky (napr. uznesenie č. k. II ÚS 127/07-21 zo dňa 06.06.2007, č. k. III ÚS 366/06-9, č. k. III ÚS 263/06-14, č. k. III ÚS 345/04-11), právny názor uvedený v rozsudkoch Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napr. rozsudok sp.zn. 1 Sž-o-NS 22/2004, sp.zn. 4 Sž 147/2002, sp.zn. 2 Sžo 4/2009, sp.zn. 2 Sžo 148/2009, sp.zn. 8 Sžo 172/2009 zo dňa 01.07.2010, sp.zn. Sž-o-NS 31/03, sp. zn. 6 Sžo 84/2007, sp. zn. 4 Sž 143/02 a sp. zn. 1 Sž-o-NS 24/04) a uviedol, že s námietkami žalobcu uvedenými v odvolaní nie je možné súhlasiť. Žalobca bol prepustený zo služobného pomeru príslušníka policajného zboru z dôvodu uvedeného v ustanovení § 192 ods. 1 písm. d/ zákona č. 73/1998 Z.z., právoplatné služobné hodnotenie, ktoré je spôsobilým predmetom preskúmania súdom v správnom súdnictve podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p.. Žalobca nevyužil zákonnú možnosť a žalobou sa jeho preskúmania, ktorým bol hodnotený ako nespôsobilý vykonávať akúkoľvek funkciu v štátnej službe nedomáhal. Za nedôvodnú považoval námietku týkajúcu sa nedodržania zákonnej lehoty na rozhodnutie o odvolaní. Ide o poriadkovú lehotu a jej uplynutím nezanikajú práva ani povinnosti účastníka konania. K námietke týkajúcej sa poradnej komisie uviedol, že táto má

povahu poradného orgánu, a odvolací orgán v žiadnom smere nie je viazaný návrhom ustanovenej osobitnej komisie. Čo sa týka nahliadnutia do spisov, podľa záznamu o nazretí do spisu zo dňa 11.09.2008 č. p. SLV-805/PK-2008 je zrejmé, že žalobca dňa 11.09.2008 v čase od 10.00 hod. do 11.00 hod. nazrel do spisového materiálu a zároveň mu bolo umožnené, aby v lehote do 19.09.2008 predložil prípadné doplnenie podaného odvolania a tento záznam aj vlastnoručne podpísal. Spôsob vydania personálneho rozkazu o prepustení zo služobného pomeru je v súlade s ust. § 266 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z.z. a odvolací správny orgán nemá zákonnú možnosť preskúmať aj právoplatné schválené služobné hodnotenie. K námietke nezohľadnenia prezumpcie neviny uviedol, že v konaní o prepustení príslušníka policajného zboru zo služobného pomeru sa neuplatňuje a otázka viny z trestného činu nie je predbežnou otázkou, od vyriešenia ktorej závisí rozhodnutie o prepustení žalobcu z dôvodu uvedeného v § 192 ods. 1 písm. d/ zákona č. 73/1998 Z.z. a preto súčasne vedené trestné konanie voči žalobcovi nemá vplyv na priebeh personálneho konania. V samostatnom personálnom konaní žalovaný nerozhoduje a ani nemôže rozhodnúť o vine a treste za prípadné podozrenie zo spáchania trestného činu, to je plne v kompetencii orgánov činných v trestnom konaní. Pokiaľ ide o plynutie lehôt v zmysle § 192 ods. 4 zákona č. 73/1998 Z.z., dôvod prepustenia bol v skutočnosti zistený nasledujúci deň po nadobudnutí právoplatnosti služobného hodnotenia (19.06.2008), personálny rozkaz riaditeľa KR PZ v Banskej Bystrici bol vydaný dňa 11.07.2008 a doručený žalobcovi dňa 17.07.2008, teda v zákonom stanovenej jednoročnej objektívnej lehote a v dvojmesačnej subjektívnej lehote.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a po tom, ako bolo oznámenie o verejnom vyhlásení rozhodnutia vyvesené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.supcourt.gov.sk, www.nsud.sk najmenej 5 dní vopred, rozhodol hlasovaním členov senátu v pomere 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch, v znení účinnom od 01.05.2011) a rozsudok verejne vyhlásil (§ 156 ods. 1, 3 O.s.p.).

Z obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu najvyšší súd zistil, že žalobca, v stálej štátnej službe vo funkcii referent s územnou a objektovou zodpovednosťou OO PZ H., odboru poriadkovej polície OR PZ vo Z., služobného úradu KR PZ v B. bol personálnym rozkazom riaditeľa KR PZ v Banskej Bystrici číslo: 608 zo dňa 11. júla 2008 podľa § 192 ods. 1 písm. d/ zákona č. 73/1998 Z.z. v znení neskorších predpisov prepustený zo služobného pomeru príslušníka policajného zboru z dôvodu, že bol služobným hodnotením hodnotený ako *nespôsobilý vykonávať akúkoľvek funkciu v štátnej službe*. Žalobcom podané odvolanie žalovaný napadnutým rozhodnutím č. p. : SLV-805/PK-2008 zo dňa 14.10.2008 zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil. Z odôvodnenia vyplýva, že k spracovaniu služobného hodnotenia bolo pristúpené v súlade s ustanovením § 27 ods. 6 písm. b/ zákona č. 73/1998 Z.z., pretože u žalobcu došlo k závažným zmenám spôsobilosti na výkon funkcie. Pokiaľ ide o dôkazné prostriedky použité v rámci konania vo veci služobného hodnotenia, boli využité aj dôkazy získané v rámci samostatného trestného konania, čo umožňuje ustanovenie § 238 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožní s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov

napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Odvolací súd vyhodnotil rozsah a dôvody podaného odvolania vo vzťahu k napadnutému rozsudku Krajského súdu v Bratislave po tom, ako sa oboznámil s obsahom súdneho a administratívneho spisu, a s prihliadnutím na vyššie citované ustanovenie § 219 ods. 2 O.s.p. dospel k záveru, že niet dôvodu na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku, spolu so s právnou citáciou dotknutých právnych noriem, ale na doplnenie k dostatočným a výstižným dôvodom dodáva:

Predmetom rozhodovania žalovaného v danej veci bolo skončenie služobného pomeru žalobcu na základe jedného z dôvodov taxatívne upravených v ustanovení § 189 zákona č. 73/1998 Z.z., a **to prepustením zo služobného pomeru** z dôvodu uvedeného v ustanovení § 192 ods. 1 písm. d/ citovaného zákona.

Podľa § 192 ods. 1 písm. d/ zákona č. 73/1998 Z.z., ***policajt sa prepustí zo služobného pomeru, ak bol pri služobnom hodnotení hodnotený ako nespôsobilý vykonávať akúkoľvek funkciu v štátnej službe.***

Služobné hodnotenie je základným podkladom na rozhodovanie vo veciach služobného pomeru policajtov. So služobným hodnotením musí byť policajt oboznámený. Služobné hodnotenie obsahuje hodnotiacu časť a závery (§ 27 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z.).

Podľa § 27 ods. 2 tohto zákona, v hodnotiacej časti sa okrem iného posudzujú aj podľa písmena:

d/ plnenie povinností policajta alebo nadriadeného pri dodržiavaní služobnej disciplíny,

f/ bezúhonnosť a spoľahlivosť policajta podľa § 14 ods. 2 a 3,

g/ **spôsobilosť policajta na ďalší výkon funkcie alebo výkon štátnej služby.**

V záveroch služobného hodnotenia sa uvedie, či je policajt

a/ spôsobilý na zaradenie do stálej štátnej služby,

b/ nespôsobilý na zaradenie do stálej štátnej služby,

c/ spôsobilý vykonávať zastávanú funkciu,

d/ nespôsobilý vykonávať zastávanú funkciu a spôsobilý vykonávať inú, menej zodpovednú funkciu alebo

e/ nespôsobilý vykonávať akúkoľvek funkciu v štátnej službe (27 ods. 4 zákona).

V priebehu štátnej služby sa *služobné hodnotenie vykoná*

a/ najmenej raz za päť rokov,

b/ ak dôjde k závažným zmenám v spôsobilosti policajta na výkon funkcie (27 ods. 6 zákona č. 73/1998 Z.z.).

Podľa § 28 ods.1 zákona č. 73/1998 Z.z. služobné hodnotenie vykonáva bezprostredne nadriadený, ktorý musí policajta osobne poznať z jeho činnosti aspoň šesť mesiacov, a schvaľuje nadriadený, ktorý policajta ustanovuje do funkcie.

Návrh na prepustenie policajta zo služobného pomeru spracováva spravidla jeho bezprostredný nadriadený na predpísanom tlačive a predkladá bezodkladne služobným postupom na ďalšie opatrenie nadriadenému, ktorý je oprávnený rozhodnúť o prepustení policajta zo služobného pomeru (§ 193 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z.).

Rozhodnutie o prepustení sa musí vyhotoviť písomne a musí byť v ňom uvedený dôvod prepustenia so skutočnosťami, ktoré ho zakladajú, inak je neplatné; (§ 194 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z., veta po bodkočiarku).

Podľa § 248 zákona č. 73/1998 Z.z., ***policajt môže podať na súde návrh na preskúmanie právoplatného rozhodnutia vydaného nadriadeným.***

Podľa § 245 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu *posúdi súd i zákonnosť prv urobeného správneho rozhodnutia, o ktoré sa preskúmané rozhodnutie opiera, ak bolo preň prv urobené rozhodnutie záväzná a ak nie je na jeho preskúmanie určený osobitný postup.*

Aplikujúc uvedené na vec žalobcu najvyšší súd zdôrazňuje, že jeho námietka v tom smere, že bolo povinnosťou súdu preskúmať služobné hodnotenie z dôvodu, že uznesenie o vznesení obvinenia proti jeho osobe ako aj trestné stíhanie bolo pred vydaním personálneho rozkazu zrušené, ako aj skutočnosť, že v služobnom hodnotení nebol nadriadeným presne a úplne zistený skutočný stav veci, a preto závery obsiahnuté v služobnom hodnotení sú nepodložené, nie je dôvodná (naviac ak tieto námietky boli predmetom odvolania žalobcu proti služobnému hodnoteniu podľa § 242 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z.z.). Z vyššie citovaných zákonných ustanovení totiž vyplýva, že služobné hodnotenie policajta je síce podkladovým materiálom pre rozhodnutie o prepustení zo služobného pomeru, avšak, zároveň predmetný zákon upravuje osobitný postup na jeho preskúmanie súdom. K tejto problematike už Najvyšší súd Slovenskej republiky zaujal stanovisko a vyslovil právny názor vo veciach vedených pod sp. zn. 2 Sžo 144/2009 a sp.zn. 8 Sžo 523/2009 a to ten, že služobné hodnotenie policajta je samostatným predmetom súdneho prieskumu zákonnosti rozhodnutí, preto poukazujúc na § 248 v spojení s § 28 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z., je na jeho preskúmanie určený osobitný postup a ustanovenie § 245 ods. 1 O.s.p. v tomto prípade nemožno aplikovať.

Z konania v danej veci je nepochybné, že *dôvodom prepustenia žalobcu zo služobného pomeru príslušníka policajného zboru je existencia právoplatného služobného hodnotenia so záverom, že je nespôsobilý vykonávať akúkoľvek funkciu v štátnej službe.* Treba dodať, že ***prepustenie zo služobného pomeru z dôvodu uvedeného v ustanovení § 192 ods. 1 písm. d/ zákona č. 73/1998 Z.z. nespadá do oblastí disciplinárnych opatrení,*** a žalovaný napadnutým rozhodnutím nerozhodoval o vine alebo nevine žalobcu zo spáchania trestného činu uvedeného v Trestnom zákone, resp. priestupku v zmysle ustanovení zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ***ale do oblastí personálnych opatrení.***

Prvostupňový súd sa v odôvodnení svojho rozsudku zaoberal všetkými zásadnými odvolacími námietkami žalobcu, ktoré by mohli spochybniť zákonnosť napadnutého rozhodnutia a ústavne akceptovateľným spôsobom sa s nimi vysporiadal. Najvyšší súd považuje za ústavne konformný taký výklad, ktorý neukracuje účastníka na jeho práve poznať dôvody akéhokoľvek rozhodnutia, dotýkajúceho sa jeho práv a oprávnených záujmov. Rozsudok krajského súdu tomu zodpovedá.

Správny je záver žalovaného o prepustení žalobcu zo služobného pomeru z dôvodu nespôsobilosti na výkon funkcie na základe služobného hodnotenia, k spracovaniu ktorého sa pristúpilo v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 27 ods. 6 písm. b/ zákona č. 73/1998 Z.z. z dôvodu, že u žalobcu došlo k závažným zmenám v spôsobilosti na výkon funkcie. Žalovaný rozhodoval iba o ďalšom zotrvaní žalobcu v služobnom pomere príslušníka policajného zboru a v rámci odvolacieho konania nepreskúmaval skutočnosti, ktoré sú obsahom právoplatného rozhodnutia riaditeľa KR PZ v Banskej Bystrici o zamietnutí odvolania proti schválenému služobnému hodnoteniu, ktoré nadobudlo právoplatnosť a následne nebolo predmetom preskúmvacieho konania na súde, keďže žalobca nepodal žalobu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 246c ods. 1 O.s.p. s poukazom na ust. § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý v odvolacom konaní nebol úspešný, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok **n i e j e** prípustný.

V Bratislave dňa 08. septembra 2011

JUDr. Jana Z E M K O V Á Ph.D., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Emília Čičková