

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **V. Z.**, bývajúcej v H., proti odporcovi **M. M.**, bývajúcemu v L., o **26 000 Sk s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 21 C 192/2007, o dovolaní odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13. júna 2008 sp. zn. 13 Co 64/2008, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Lučenec uznesením z 24. apríla 2008 č. k. 21 C 192/2007 – 47 odmietol odpor odporcu z 22. apríla 2008 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 21 C 192/07 z 31. marca 2008 z dôvodu, že nebol odôvodnený (§ 174 ods. 3 písm. b/ O. s. p.).

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 13. júna 2008 sp. zn. 13 Co 64/2008 na odvolanie odporcu uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie odporca. Uviedol, že proti platobnému rozkazu sa včas odvolal a žiadal, aby vo veci bolo nariadené pojednávanie. Keďže je iba jednoduchý človek, nevedel čo má do odôvodnenia napísať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací ( § 10a ods. 1 O. s. p. ) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci ( § 103 O. s. p. ).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví ( § 104 ods. 2 O. s. p. ).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec ( člen ), ktorý za neho koná ( § 241 ods. 1 veta prvá O. s. p. ).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd konanie zastaví.

V danej veci dovolateľ nemá právnické vzdelanie. Uzneseniami okresného súdu z 9. júla 2008 č. k. 21 C 192/2007 – 59 a z 27. februára 2009 č. k. 21 C 192/2007 – 77 bol vyzvaný, aby v lehote 10 dní odstránil nedostatky podaného dovolania v zmysle § 241 ods. 4 O. s. p. a predložil plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Súčasne bol poučený v súlade s § 30 O. s. p. Na výzvy doručené 23. júla 2008 a 5. marca 2009 odporca nereagoval a ani po tomto nepredložil plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní.

V prejednávanej veci odporca napriek opakovaným výzvam nezaložil do spisu doklad ( plnomocenstvo ) preukazujúci zastúpenie advokátom, hoci mal vedomosť o tom, že v dovolacom konaní zastúpený advokátom byť musí. Ak teda uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania neodstránil, sám vyvolal procesné dôsledky spojené s nerešpektovaním súdnej výzvy. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2

O. s. p. v spojení s § 243c O. s. p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 4 v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 29. apríla 2009**

**JUDr. Martin V l a d i k, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: