

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Ing. D. C.**, bývajúceho v P., zastúpeného JUDr. M. S., advokátom Advokátskej kancelárie O. so sídlom v K., proti odporcovi **T. U. v K., S. F.**, so sídlom v K., o **ochranu osobnosti, náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy**, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 38 C 193/2009, o návrhu navrhovateľa na prikázanie veci Okresnému súdu Košice I, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Prešov sp.zn. 38 C 193/2009 Okresnému súdu Košice I nevyhovuje.

O d ô v o d n e n i e

Návrhom podaným na Okresnom súde Košice I sa navrhovateľ domáha zaplatenia sumy 21.115,316 eura a náhrady trov konania titulom neoprávneného zásahu odporcu do jeho osobnostnej sféry, spôsobilého narušiť jeho morálnu integritu.

Okresný súd Košice vyslovil svoju nepríslušnosť a v súlade s ustanovením § 105 ods. 2 O.s.p. s poukazom na § 88 ods. 1 písm. o) O.s.p. vec postúpil Okresnému súdu Prešov, v ktorého obvode sa nachádza bydlisko žalobcu. Z dôvodu nesúhlasu s postúpením Okresný súd Prešov vec predložil na rozhodnutie Krajskému súdu v Prešove (§ 105 ods. 3 O.s.p.). Uznesením zo 17. decembra 2009, sp.zn. 9 NcC 14/2009, Krajský súd v Prešove rozhodol, že miestne príslušným súdom na konanie vo veci je Okresný súd Prešov.

Podaním doručeným súdu 14. decembra 2009 navrhovateľ navrhoval prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. Žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky prikázal vec Okresnému súdu Košice I. Poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ v súčasnosti pracuje a zdržiava sa v Košiciach. Rovnako tak odporca má svoje sídlo v Košiciach, v obvode navrhnutého súdu. V konaní bude potrebné vypočuť svedkov, ktorí všetci sú z Košíc. Je preto procesne vhodnejšie, hospodárnejšie a efektívnejšie, aby konanie prebiehalo na Okresnom súde Košice I, na ktorom sa tiež koná o žalobách navrhovateľa voči odporcovi o neplatnosť skončenia pracovného pomeru (sp.zn. 18 C 211/2007) a o náhradu mzdy z dôvodu neplatného skončenia pracovného pomeru (sp.zn. 16 C 430/2009). Podľa jeho názoru sú teda dané skutočnosti, z ktorých možno spoľahlivo odvodiť, že iným než príslušným súdom bude vec prejednaná rýchlejšie a hospodárnejšie, a teda sú dané dôvody vhodnosti opodstatňujúce prikázanie veci inému súdu (§ 12 ods. 2 O.s.p.).

Odporca sa k tomuto návrhu navrhovateľa nevyjadril, napriek tomu, že mu bola doručená výzva s poučením, že ak sa v ustanovenej desaťdňovej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že proti delegácii na označený súd námietky nemá.

Podľa § 11 ods. 1 O.s.p. konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho

konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania, alebo na konanie ako také.

Navrhovateľ podanie návrhu na Okresný súd Košice I ako súd miestne príslušný odôvodnil poukazom na § 84 a § 85 ods. 2 O.s.p. Z obsahu návrhu však vyplýva, ako správne uzavrel aj sám Okresný súd Košice I, že ide o vec ochrany osobnosti, a miestna príslušnosť súdu sa spravuje bydliskom žalobcu (§ 88 ods. 1 písm. o/ O.s.p.). V čase podania návrhu na začatie konania označil navrhovateľ ako svoje bydlisko Prešov, Matice Slovenskej 4760/1. Iné skutočnosti, ktoré by zakladali príslušnosť Okresného súdu Košice I neuviedol. Správne teda Krajský súd v Prešove rozhodol, že miestne príslušným súdom na prejednanie veci v prvom stupni je Okresný súd Prešov.

V praxi súdov Slovenskej republiky je bežné, že len jeden z účastníkov konania má bydlisko, resp. sídlo v obvode súdu, ktorý vo veci koná a rozhoduje. Rovnako tak nie je výnimočné, že v konaní sú vyslúchaní svedkovia, ktorí majú svoje bydlisko alebo pracovisko mimo obvodu tohto súdu a pre účely pojednávania súdu prekonávajú aj väčšie vzdialenosti. V prípade žiadnej z osôb zúčastnených na konaní navrhovateľ neuviedol a zo spisu ani nevyplývajú také výnimočné dôvody, na ktoré by súd musel prihliadať ako hodné osobitného zreteľa.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p., a návrhu preto nevyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. marca 2010

JUDr. Martin Vladík, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Adriána Borovská