

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **POHOTOVOŠŤ, s.r.o.**, so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35807598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, IČO: 36864421, za ktorú koná advokát a konateľ doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti povinnému **I. K.**, bývajúcemu v B., v dovolacom konaní zastúpenému JUDr. Vierou Žembovou, advokátkou so sídlom v Brezne, ČSA č. 5, **o vymoženie 1 513,70 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 4Er/1617/2010, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. mája 2014 sp.zn. 43CoE/127/2014, takto

r o z h o d o l :

- I. Dovolanie **o d m i e t a**.
- II. Návrh na prerušenie dovolacieho konania **z a m i e t a**.

III. Oprávnená je povinná zaplatiť povinnému do 3 dní náhradu trov dovolacieho konania 73,60 € na účet advokátky JUDr. Viery Žembovej so sídlom v Brezne, ČSA č. 5.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 29. mája 2014 sp.zn. 43CoE/127/2014 (I.) zamietol návrh oprávnenej na prerušenie konania, (II.) odmietol odvolanie oprávnenej proti uzneseniu Okresného súdu Brezno z 24. januára 2014 č.k.4Er/1617/2010-94 a (III.) povinnému nepriznal náhradu trov dovolacieho konania. Odvolanie oprávnenej odmietol z dôvodu, že smeruje proti takému rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu oprávnená podala dovolanie. Dovolanie odôvodnila tým, súdy: 1. rozhodli „nad rámec zverenej právomoci“ (§ 237 písm. a/ O.s.p.), 2. konali vo veci, v ktorej sa už právoplatne rozhodlo (§ 237 písm. d/ O.s.p.), 3. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný (§241 ods. 2 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 237 písm. e/ O.s.p.), 4. oprávnenej odňali možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.), 5. sa v konaní dopustili inej vady majúcej za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.), najmä nesprávne zistili skutkový stav a nevykonali náležité dokazovanie, 6. napadnuté rozhodnutie založili na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.). Žiadala uznesenia súdov nižších stupňov zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie prvostupňovému súdu; zároveň žiadala dovolacie konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a Súdnemu dvoru Európskej únie predložiť ňou špecifikované prejudiciálne otázky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie oprávnenej treba odmietnuť.

Z dovolania oprávnenej (č.l. 142 až 169 spisu) je nepochybné, že je koncipované tak, ako dovolanie, ktoré smeruje (tak ako v iných jej exekučných veciach) proti takému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie exekučného súdu o vyhlásení exekúcie za neprípustné a o jej zastavení (oprávnená v prvom odseku svojho dovolania uvádza, že podáva dovolanie proti uzneseniu, ktorým Krajský súd v Banskej Bystrici „rozhodol tak, že *potvrdil* uznesenie Okresného súdu Brezno zo dňa 24. 1. 2014 sp.zn. 4Er 1617-2010“). Odvolací súd ale oprávnenu uvádzaným spôsobom nerozhodol; dovolaním napadnutým uznesením odmietol odvolanie oprávnenej a súdneho exekútora ako podané proti takému rozhodnutiu, proti ktorému ho zákon nepripúšťa.

V dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha (§ 241 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

Ustanovenia § 209 a § 213 ods. 2 platia primerane (§ 241 ods. 3 O.s.p.).

Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O.s.p.).

Ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 a 226 platia pre konanie na dovolacom súde obdobne (§ 243b ods. 5, prvá veta O.s.p.).

Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 (§ 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p.).

Súd prvého stupňa na základe pokynu dovolacieho súdu (č.l. 208 spisu) uznesením z 26. júna 2015 č.k. 4Er/1617/2010-214, ktoré oprávnená prevzala 3. júla 2015, vyzval oprávnenu na odstránenie väd dovolania. Oprávnená v súdom prvého stupňa určenej lehote, ba ani do rozhodnutia dovolacieho súdu, na výzvy súdu nereagovala, vady svojho mimoriadneho opravného prostriedku neodstránila.

Dovolací súd majúci na zreteli vyššie uvedené zistenia nepochybne vyplývajúce z obsahu spisu súdu prvého stupňa dovolanie oprávnenej odmietol, pretože nemá potrebné zákonom požadované náležitosti (§ 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p.).

Vzhľadom na spôsob rozhodnutia odvolacieho súdu a vadu dovolania vo veci samej, najvyšší súd zamietol návrh oprávnenej na prerušenie dovolacieho konania za účelom predloženia veci Súdnemu dvoru EÚ na zodpovedanie prejudiciálnej otázky týkajúcej sa výkladu ustanovení smernice, Rady EÚ č. 93/13/EHS.

V dovolacom konaní procesne úspešnému povinnému vzniklo právo na náhradu trov konania proti oprávnenej, ktorá úspech nemala (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Povinný podal návrh na rozhodnutie o priznaní náhrady trov dovolacieho konania a trovy vyčíslil; dovolací súd mu priznal náhradu trov spočívajúcu v odmene advokátky (ktorá ho zastupovala aj pred odvolacím súdom) za jeden úkon právnej služby poskytnutej vypracovaním vyjadrenia k dovolaniu [§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky č.

655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) v uplatnenej výške 73,60 € (hoci by z tohto titulu by mu patrilo 79,41 €).

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. októbra 2015

**JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Vanda Šimová