

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Igora Burgera a JUDr. Aleny Šiškovéj na neverejnom zasadnutí 10. marca 2015 v Bratislave v konaní o európskom zatýkacom rozkaze, o sťažnosti vyžiadanej osoby **Bc. M. I.** proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 20. februára 2015, sp. zn. 3Ntc 4/2015, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť vyžiadanej osoby **Bc. M. I. sa z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trnave na základe návrhu prokurátorky Krajskej prokuratúry v Trnave z 19. februára 2015, sp. zn. 2KPt 15/15/2200, uznesením z 20. februára 2015, sp. zn. 3Ntc 4/2015, podľa § 15 ods. 2 zákona č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o EZR“) vzal vyžiadanú osobu **Bc. M. I.**, nar. **X. v T.**, trvale bytom **V.**, občana Slovenskej republiky, do predbežnej väzby na základe Európskeho zatýkacieho rozkazu vydaného Štátnym zastupiteľstvom Wiener Neustadt, Rakúska republika z 12. februára 2015, sp. zn. 8St 10/14g, na účely trestného stíhania pre trestné činy krádeže vlámaním podľa § 127, § 128 ods. 2, § 129 ods. 1, ods. 3, § 130 Trestného zákona Rakúskej republiky s tým, že väzba začala plynúť dňa 18. februára 2015 o 12.15 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby v Leopoldove.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení zahlásila vyžiadaná osoba **Bc. M. I.** sťažnosť, ktorú do dňa konania neverejného zasadnutia najvyššieho súdu bližšie neodôvodnil.

Na základe podanej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému bola sťažnosť

podaná a konanie predchádzajúce tomuto výroku a zistil, že sťažnosť vyžiadanej osoby Bc. M. I. nie je dôvodná.

Z predložených písomných materiálov vyplýva, že Štátne zastupiteľstvo Wiener Neustadt, Rakúska republika vydalo dňa 12. februára 2015 európsky zatýkací rozkaz, sp. zn. 8St 10/14g, na štátneho občana Slovenskej republiky Bc. M. I., a to za účelom jeho trestného stíhania pre trestné činy krádeže vlámaním podľa § 127, § 128 ods. 2, § 129 ods. 1, ods. 3, § 130 Trestného zákona Rakúskej republiky v podstate na tom skutkovom základe, že

Bc. M. I. v období od 7. apríla 2014 do 29. augusta 2014 spoločným konaním s ďalšími osobami násilím vnikol do objektov, v ktorých po skratovaní štartérov v nákladných motorových vozidlách následne odcudzil 12 nákladných vozidiel, čím spôsobil škodu minimálne vo výške 150 000 €.

Bc. M. I. bol zadržaný 18. februára 2015 o 12.15 hod. vo Vinohradoch nad Váhom príslušníkmi Policajného zboru (č.l. 17-18) a v ten istý deň podala prokurátorka Krajskej prokuratúry v Trnave na Krajský súd v Trnave návrh na jeho vzatie do predbežnej väzby (č.l. 2-3). Na podklade tohto návrhu rozhodla sudkyňa uvedeného súdu po predchádzajúcom výsluchu menovaného (č.l. 32-33) o jeho vzatí do predbežnej väzby.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona o EZR proti rozhodnutiu o väzbe je prípustná sťažnosť, odkladný účinok má len sťažnosť prokurátora proti rozhodnutiu o prepustení osoby z väzby, ak súčasne bola podaná sťažnosť prokurátora proti rozhodnutiu súdu o výkone európskeho zatýkacieho rozkazu.

Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 zákona o EZR účelom predbežnej väzby je zabezpečiť prítomnosť zadržanej osoby na území Slovenskej republiky tak, aby nedošlo k zmareniu účelu konania o európskom zatýkacom rozkaze, pokiaľ orgán štátu pôvodu, ktorý má záujem na jej vydaní, nepredloží originál európskeho zatýkacieho rozkazu s prekladom do štátneho jazyka, ak sa preklad vyžaduje.

Podľa ustanovenia § 15 ods. 2 zákona o EZR sudca krajského súdu je povinný do 48 hodín od prevzatia zadržanej osoby a od doručenia návrhu prokurátora na vzatie do predbežnej väzby túto osobu vypočúť a rozhodnúť o jej vzatí do predbežnej väzby, alebo

ju prepustiť na slobodu. Dôvodmi väzby podľa všeobecného predpisu o trestnom konaní nie je pritom viazaný. Ak sudca rozhodne, že sa zadržaná osoba ponecháva na slobode, súčasne môže rozhodnúť o uložení primeraných opatrení alebo obmedzení na zabránenie, aby nedošlo k zmareniu účelu tohto konania podľa všeobecného predpisu o trestnom konaní, ktorý sa použije primerane. Ak v čase rozhodovania o predbežnej väzbe nie je k dispozícii európsky zatýkací rozkaz, sudca krajského súdu rozhoduje na návrh prokurátora, ku ktorému je pripojený záznam podľa § 3 písm. l/ zákona o EZR.

Podľa ustanovenia § 15 ods. 5 zákona o EZR predbežná väzba nesmie trvať viac ako 40 dní odo dňa zadržania osoby. Sudca krajského súdu na návrh prokurátora vykonávajúceho predbežné vyšetrovanie môže rozhodnúť o prepustení osoby z predbežnej väzby aj pred uplynutím tejto lehoty.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že krajský súd pri rozhodovaní o návrhu prokurátora krajskej prokuratúry na vzatie vyžiadanej osoby Bc. M. I. do predbežnej väzby postupoval v súlade s uvedenými zákonnými ustanoveniami. S jeho závermi sa najvyšší súd stotožňuje a v ďalšom na ne odkazuje.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto nezistil dôvod pre zmenu prvostupňového uznesenia a sťažnosť vyžiadanej osoby Bc. M. I. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 10. marca 2015

JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová