

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Oboer/8/2020
Identifikačné číslo spisu: 4302898487
Dátum vydania rozhodnutia: 26.11.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:4302898487.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: PRINGTON SLOVAKIA, a.s., so sídlom Farská 37, Nitra, IČO: 34 123 512 (vymazaný z Obchodného registra Okresného súdu Nitra dňa 20.08.2005), proti povinnému: G. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. F. XXXX/XX, XXX XX E., (do 01.07.2009 podnikajúci pod obchodným menom František Pešta VZOR, IČO: 11 846 488, s miestom podnikania Červenej armády 26, 934 01 Levice), o vymoženie pohľadávky 458,56 Eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Levice, pod sp. zn. 3Er/163/2002, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 28. februára 2020, č. k. 1CoE/64/2019-173, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie povinného o d m i e t a.
- II. Oprávnenému náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 2. februára 2016, č. k. 3Er/163/2002-128, exekúciu zastavil s tým, že súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal. Súd prvej inštancie tak rozhodol vzhľadom na skutočnosť, že v priebehu exekučného konania došlo k výmazu obchodnej spoločnosti oprávneného z obchodného registra, o čom bol súd prvej inštancie upovedomený súdnym exekútorom. Nakoľko oprávnený stratil spôsobilosť na práva a povinnosti, ako aj spôsobilosť vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a povinnosti podľa hmotného práva, nemohol ani ďalej vystupovať v exekučnom konaní ako účastník konania. Z dôvodu, že oprávnený zanikol bez právneho nástupcu, súd prvej inštancie exekúciu zastavil.

2. Odvolanie povinného Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 28. februára 2020, č. k. 1CoE/64/2019-173, odmietol. Odvolací súd dospel k záveru, že povinný nie je osobou oprávnenou podať odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie. Tento svoj záver odvolací súd odôvodnil tým, že povinnému uznesením súdu prvej inštancie nevznikla žiadna ujma, ktorá by bola objektívne zistiteľná bez ohľadu na subjektívny pocit povinného, keďže práve kvôli ex offo výmazu oprávneného z obchodného registra bola exekúcia zastavená, pričom súdnemu exekútorovi náhrada trov exekúcie priznaná nebola.

3. Na doplnenie odvolací súd v rámci odôvodnenia uviedol, že exekúcia v roku 2008 zastavená nebola, pretože nešlo o prípad, kedy sa exekúcia zastavuje zo zákona. K namietanému postupu súdneho exekútora povinným odvolací súd zdôraznil, že mu neprináleží posudzovať jeho zákonnosť a včasnosť. V ďalšom odvolací súd poukázal na ust. § 61 Exekučného poriadku, podľa ktorého navrátenie do predošlého stavu je v exekučnom konaní vylúčené. S prihliadnutím na vyššie uvedené odvolací súd odvolanie povinného podľa ust. § 386 písm. b/ C. s. p. odmietol.

4. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal povinný (ďalej aj ako „dovolateľ“) dovolanie označené ako „Sťažnosť“, v ktorom vyjadril svoju nespokojnosť s dĺžkou exekučného konania (18 rokov). S prihliadnutím na uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým došlo k zastaveniu exekúcie, povinný trvá na vrátení finančných prostriedkov, ktoré boli od neho v rámci exekučného konania vymožené.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (ďalej aj ako „dovolací súd“) [ust. § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podal včas povinný, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (ust. § 443 C. s. p.) najskôr skúmal, či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu.

6. Podľa ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

7. Z ustanovenia § 429 ods. 2 C. s. p. vyplýva, že povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Podľa ustanovenia § 447 písm. e/ C. s. p., dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p.

9. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že nevyhnutnou procesnou podmienkou dovolacieho konania je povinné právne zastúpenie dovolateľa. Dovolateľ musí byť (s výnimkou prípadov, na ktoré sa vzťahuje ust. § 429 ods. 2 C. s. p.) zastúpený advokátom počas celého dovolacieho konania. Súčasne sa vyžaduje, aby dovolanie a iné podania dovolateľa boli spísané advokátom, teda osobou zapísanou v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk).

10. V posudzovanej veci dovolanie nebolo spísané advokátom, ale povinným, čím nebola splnená jedna zo zákonných podmienok dovolacieho konania, vymedzená v ustanovení § 429 ods. 1 C. s. p.

11. Právna úprava obsiahnutá v ust. § 429 ods. 1 C. s. p. stanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum (s výnimkou prípadov podľa ust. § 429 ods. 2 C. s. p., ako bolo vyššie uvedené). Procesná situácia, kedy dovolací súd prihliada na vady dovolania podľa ust. § 429 C. s. p. a dovolateľa vedie k ich odstráneniu nastáva jedine v prípade, ak dovolateľ v rozpore s ust. § 393 ods. 1 C. s. p. nebol v odvolacom konaní poučený (alebo bol poučený nedostatočne) o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní.

12. V zmysle ustanovenia § 393 ods. 1 C. s. p. je odvolací súd povinný vo svojom rozhodnutí poučiť strany o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní. V danej veci poučenie uznesenia odvolacieho súdu zo dňa 28. mája 2018, č. k. 1CoE/64/2019-173, (napadnutého dovolaním) obsahuje v súlade s ustanovením § 393 ods. 1 C. s. p. poučenie o prípustnosti dovolania (§ 419 až § 423 C. s. p.), o lehote na podanie dovolania (§ 427 C. s. p.), o náležitostiach dovolania (§ 428 C. s. p.), ako aj o povinnosti zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní, vrátane povinnosti spísania dovolania a iných podaní dovolateľa advokátom (§ 429 ods. 1, 2 C. s. p.).

13. V tejto súvislosti a s prihliadnutím na poučenie uvedené v napadnutom uznesení odvolacieho súdu dovolací súd zastáva názor, že súd prvej inštancie nebol povinný vyzývať dovolateľa na odstránenie väd dovolania pred predložením súdneho spisu dovolaciemu súdu na rozhodnutie o podanom dovolaní.

14. Napriek riadnemu poučeniu odvolacieho súdu v napadnutom uznesení, súd prvej inštancie uznesením zo dňa 19.05.2020, č. k. 3Er/163/2002-186, vyzval povinného na doplnenie podania označeného ako „Sťažnosť“ a aby doplnené dovolanie doručil súdu prvej inštancie v troch vyhotoveniach v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia. Doplnenie podania malo spočívať v tom, aby povinný uviedol:

- 1) či mienil podať dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 28. februára 2020, č. k. 1CoE/64/2019-173,
- 2) z akého dôvodu uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 28. februára 2020, č. k. 1CoE/64/2019-173, napáda,
- 3) v akom rozsahu uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 28. februára 2020, č. k. 1CoE/64/2019-173, napáda,
- 4) vyhlásenie, akého rozhodnutia sa domáha,
- 5) dôvody dovolania, resp. čoho sa domáha,
- 6) výrok rozhodnutia, ktorý má dovolací súd vyhlásiť tak, aby rozhodnutie mohlo byť vykonateľné, výrok musí byť určitý a musí z neho byť zrejmé, čoho sa dovolateľ domáha,
- 7) dôkazy, ktoré navrhuje vykonať na preukázanie dôvodov dovolania,
- 8) plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní a doplnené podanie podpísal s uvedením dátumu.

15. V rámci odôvodnenia uznesenia zo dňa 19.05.2020, č. k. 3Er/163/2002-186, súd prvej inštancie poukázal na to, že povinným doručené podanie pod názvom „Sťažnosť“ neobsahuje zákonom požadované náležitosti dovolania. Vzhľadom na uvedené postupoval súd prvej inštancie v zmysle ust. § 129 ods. 1 C. s. p. Súd prvej inštancie zároveň upriamil pozornosť na ust. § 436 ods. 1 C. s. p. v spojení s ust. § 429 ods. 1, 2 C. s. p. V poučení súd prvej inštancie zdôraznil, že ak povinný v súdom určenej lehote podanie nedoplní alebo neopraví, bude to mať za následok, že dovolací súd dovolanie podľa ust. § 447 písm. e/ C. s. p. odmietne.

16. Dovolanie povinného zo dňa 14.04.2020 bolo Najvyššiemu súdu SR ako dovolaciemu súdu doručené dňa 15.04.2020, ktorý dovolanie povinného postúpil súdu prvej inštancie, ktoré mu bolo doručené dňa 11.05.2020. Z obsahu podaného dovolania jednoznačne vyplýva, že ho spísal povinný, ktorý nie je advokátom zapísaným do zoznamu advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou a tiež sa na neho nevzťahuje zákonná výnimka z povinného zastúpenia podľa ust. § 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p., v zmysle ktorého dovolateľ ako fyzická osoba by sám mal vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

17. Napriek tomu, že bol povinný súdom prvej inštancie uznesením zo dňa 19.05.2020, č. k. 3Er/163/2002-186, vyzvaný na doplnenie jeho podania „Sťažností“, vrátane povinnosti spísania dovolania advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), a to v lehote 15 dní od doručenia uznesenia povinnému, povinný na to nereagoval. Z informácie o výsledku doručenia listinného rovnopisu (č. l. 190 spisu) je zrejmé, že bolo predmetné uznesenie súdu prvej inštancie doručené povinnému dňa 29.06.2020. To znamená, že povinnému lehota na doplnenie podania „Sťažností“, resp. dovolania, márne uplynula dňa 14.07.2020 (utorok).

18. Dovolací súd zdôrazňuje, že požiadavka povinného právneho zastúpenia sa vzťahuje už na fázu podania dovolania. Dovolateľ nebol pri podaní dovolania zastúpený advokátom a žiadnym spôsobom nepreukázal, že by ako fyzická osoba mal vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

19. S poukazom na uvedené dovolací súd konštatuje, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní právne zastúpený advokátom s dôrazom na to, že ním nebol zastúpený ani vo fáze podania dovolania a podal dovolanie, ktoré nebolo spísané advokátom, pričom sa na neho nevzťahuje výnimka z povinného právneho zastúpenia v dovolacom konaní podľa ust. § 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p., hoci bol o tejto osobitnej podmienke dovolacieho konania riadne poučený v odvolacom konaní.

20. Keďže v posudzovanej veci podmienka povinného právneho zastúpenia v dovolacom konaní v zmysle ust. § 429 ods. 1 C. s. p. splnená nie je, Najvyšší súd SR dovolanie povinného smerujúce proti

rozhodnutiu odvolacieho súdu odmietol podľa ust. § 447 písm. e/ C. s. p. So zreteľom na odmietnutie dovolania sa dovolací súd nezaoberal prípustnosťou podaného dovolania.

21. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (ust. § 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa ust. § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s ust. § 255 ods. 1 C. s. p.

22. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.