

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Asan/19/2019
Identifikačné číslo spisu: 2018200125
Dátum vydania rozhodnutia: 25.11.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Monika Valašiková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:2018200125.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: P & A Group, s.r.o. v likvidácii, Račianska 88 B, Bratislava, IČO: 44 394 381, likvidátor: Krisztina Egri, Karácsony Sándor utca 15, Töltéstava 9086, Maďarsko, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100554464/2018 zo dňa 14.03.2018, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Trnave č.k. 20S/49/2018-36 zo dňa 10.04.2019, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave napadnutým rozsudkom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100554464/2018 zo dňa 14.03.2018, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Daňového úradu Trnava č. 102634826/2017 zo dňa 21.12.2017 o uložení pokuty daňovému subjektu vo výške 13 690,40 EUR za správny delikt podľa § 154 ods. 1 písm. g/ zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti uvedenému rozsudku podal žalobca (ďalej len „sťažovateľ“) zastúpený JUDr. Tiborom Szakálom, advokátom, kasačnú sťažnosť z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. f/, g/, h/, j/ SSP, ktorou sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci krajskému súdu na ďalšie konanie. Súčasne požadoval náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

3. Dňa 09.03.2020 bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky doručené prostredníctvom Krajského súdu v Trnave podanie právneho zástupcu sťažovateľa, v ktorom oznámil, že odstúpil od zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo dňa 20.06.2019 podľa § 22 z dôvodov podľa § 21 písm. e/ zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a podaním zo dňa 28.02.2020 ukončil právne zastupovanie sťažovateľa.

Súčasne sťažovateľa poučil, že v konaní pred správny súdom musí byť zastúpený advokátom podľa § 49 SSP.

4. Podľa § 449 ods. 1 SSP sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

5. Podľa § 449 ods. 2 SSP povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

6. Podľa § 459 písm. d/ SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

7. Vzhľadom ku skutočnosti, že právny zástupca oznámil ukončenie právneho zastupovania sťažovateľa v predmetnej veci, kasačný súd výzvou zo dňa 28.04.2020 vyzval sťažovateľa s poukazom na § 449 ods. 1 SSP, aby v lehote 10 dní doručil tunajšiemu súdu splnomocnenie na zastupovanie vo veci v súlade s § 449 SSP. V opačnom prípade kasačný súd kasačnú sťažnosť podľa § 459 písm. d/ SSP odmietne. Táto výzva bola doručovaná na adresu Výdrany 1093, odkiaľ sa dňa 15.05.2020 vrátila s poznámkou poštového doručovateľa „adresát neznámy“.

8. Kasačný súd opätovne doručoval túto výzvu na adresu sťažovateľa Račianska 88 B, Bratislava (sídlo uvedené v obchodnom registri od 20.12.2019). Dňa 29.05.2020 sa vrátila s poznámkou poštového doručovateľa „adresát neznámy“.

9. Vzhľadom k tomu, že od 20.12.2019 je spoločnosť P & A Group, s.r.o. v likvidácii, kasačný súd doručil výzvu likvidátorke Krisztina Egri, Karácsony Sándor utca 15, Töltéstava 9086, Maďarsko, ktorú dňa 19.06.2020 prevzala, čo potvrdila svojim podpisom. Na uvedenú výzvu ku dnešnému dňu sťažovateľ nereagoval.

10. Na základe uvedeného má kasačný súd za to, že v prejednávanom prípade neboli splnené zákonné podmienky podľa § 449 SSP, napriek výzve sťažovateľa, v ktorej bol poučený o následku nedoručenia splnomocnenia na zastupovanie vo veci.

11. Kasačný súd preto kasačnú sťažnosť sťažovateľa podľa § 459 písm. d/ SSP ako neprípustnú odmietol.

12. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 4 SSP a § 170 písm. b/ SSP tak, že žiaden z účastníkov kasačného konania nemá právo na náhradu trov konania. Účinky, ako aj výsledok konania pri odmietnutí kasačnej sťažnosti je totiž obdobný ako pri zastavení správneho súdneho konania.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0 (§ 147 ods. 2 SSP v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.