

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obdo/42/2017
Identifikačné číslo spisu:	1513218519
Dátum vydania rozhodnutia:	25.08.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Pepelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1513218519.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zást. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanému: X. V., A. XXX/XX, XXX XX U. N., o zaplatenie 2 271,20 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 1Zm/274/2013-19, na dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1CoZm/25/2015-39 zo dňa 30. októbra 2015 takto

rozhodol:

I. Dovolanie žalovaného o d m i e t a.

II. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava V ako súd prvého stupňa /ďalej tiež súd prvej inštancie/ uznesením č. k. 1Zm/274/2013-19 zo dňa 16.06.2014 zamietol námietky žalovaného proti zmenkovému platobnému rozkazu č. k. 1 Zm 274/2013-13 zo dňa 24.10.2013. V odôvodnení uviedol, že uvedeným zmenkovým platobným rozkazom bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu 2 271,20 Eur s príslušenstvom, zmenkovú odmenu, ako aj trovy konania, z titulu vlastnej zmenky vystavenej žalovaným vo Veľkej Lomnici dňa 22.07.2012. Zmenkový platobný rozkaz aj s návrhom na začatie konania bol žalovanému doručený dňa 13.12.2013. Žalovaný podal proti rozhodnutiu námietky dňa 02.01.2014.

2. Súd prvej inštancie s poukazom na ustanovenie § 41, 175 ods. 1 a 3 a § 57 ods. 1 až 3 a § 58 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej tiež O. s. p./ konštatoval, že lehota na podanie námietok proti zmenkovému platobnému rozkazu začala žalovanému plynúť dňa 14.12.2013 a skončila dňa 16.12.2013. Námietky žalovaný podal, ako to vyplýva z podacej pečiatky na poštovej obálke, na pošte vo Veľkej Lomnici dňa 02.01.2014, teda po uplynutí zákonnej trojdňovej lehoty na podanie námietok.

3. Zmeškanie lehoty na podanie námietok by bolo možné odpustiť len na základe žiadosti žalovaného o odpustenie zmeškania lehoty postupom podľa § 58 ods. 1 O. s. p., ak by žalovaný preukázal vážne dôvody, ktoré mu bránili včas podať námietky po prevzatí zmenkového platobného rozkazu. Žalovaný však takúto žiadosť nepodal. Súd prvej inštancie preto vyhodnotil námietky

žalovaného ako oneskorene podané, preto ich podľa § 175 ods. 3 O. s. p. odmietol.

4. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalovaný odvolanie, v ktorom poukázal na zmluvu uzavretú so žalobcom, podľa ktorej si požičal sumu 800 Eur, ktorú mal splácať v mesačných splátkach po 137 Eur, čo spolu predstavuje sumu 1 644 Eur, pričom z tejto sumy zaplatil dve splátky. Je preto ochotný zaplatiť žalobcovi sumu podľa zmluvy, nie však sumu 2 271,21 Eur vyplývajúcu zo zmenky, ktorú nepodpísal a preto ju neakceptuje.

5. Odvolací súd konštatoval, že v posudzovanej veci nie je sporná skutočnosť, že žalovanému bolo doručené rozhodnutie súdu prvej inštancie prostredníctvom pošty dňa 28.07.2014. Podľa § 204 ods. 1 O. s. p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Podľa § 204 ods. 2 O. s. p. odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa § 204 ods. 1 O. s. p. preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučným súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia. Lehota na podanie odvolania podľa § 204 ods. 1 O. s. p. odvolateľovi márne uplynula v zmysle citovaných ustanovení najneskôr dňa 12.08.2014 /utorok/. Ak teda odvolateľ podal odvolanie na poštovú prepravu dňa 15.08.2014 /doplnené dňa 07.10.2014 a 17.02.2014/, podal odvolanie oneskorene, v dôsledku čoho odvolací súd bez vecného preskúmania jeho odvolanie podľa § 218 ods. 1 O. s. p. odmietol.

6. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1

O. s. p. tak, že ich žalobcovi nepriznal, keďže mu žiadne trovy nevznikli a žiadne si ani neuplatňoval.

7. Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť 10.12.2015.

8. Podaním, doručeným súdu prvej inštancie dňa 22.01.2016, označeným ako

Námietka voči uzneseniu žalovaný namietal správnosť rozhodnutia s poukazom na skutočnosť, že zmenku, na základe ktorej bol zaviazaný na zaplatenie predmetnej sumy nikdy nepodpísal, zo strany žalobcu bol podvedený a suma na zmenke je účelovo dopísaná so zámerom jeho obohatenia, keďže si od žalobcu požičal sumu 800 Eur. Preto žiada, aby mu bola zaslaná kópia zmluvy ako aj kópia originálu zmenky, ktorú podpísal na sumu 2271,21 Eur. Požaduje tiež odôvodniť výšku žalobcovi priznanej sumy.

9. Keďže vzhľadom na právoplatnosť rozhodnutia v predmetnej veci je možné

považovať podanie žalovaného za dovolanie, súd prvej inštancie ho v dôsledku chýbajúcich náležitostí tohto mimoriadneho opravného prostriedku výzvou, doručenou žalovanému dňa 22.06.2016 vyzval, aby v lehote 10 dní podanie doplnil o náležitosti uvedené v ustanovení § 241 ods. 1a 2 O. s. p., ktoré súd vo výzve konkretizoval. Ďalšou výzvou, doručenou žalovanému dňa 28.04.2017 ho súd poučil o následkoch neodstránenia väd jeho podania. Žalovaný vady svojho podania, označeného ako Námietka voči uzneseniu neodstránil, keďže v podaní zo dňa 12.05.2017, označenom ako Odpoveď, iba poukázal na skutočnosti, uvedené v predchádzajúcom podaní s tým, že zaslal doklady, ktoré podľa jeho názoru odôvodňujú neopodstatnenosť pohľadávky žalobcu.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací / §35 zákona č. 160/2015 Z. z.

Civilný sporový poriadok, ďalej C. s. p. / skúmal, či dovolanie žalovaného obsahuje zákonom predpísané náležitosti.

11. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p. účinného od 1. júla 2016, ak

nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované / § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p. /.

12. Ako vyplýva z ustanovenia § 428 C. s. p., v dovolaní sa popri všeobecných

náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha / dovolací návrh /. Podľa § 429 ods. 1 C. s. p. dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

13. Podanie žalovaného zo dňa 22.01.2016 označené ako Námietka voči uzneseniu

uvedené náležitosti neobsahovalo, v dôsledku čoho súd prvej inštancie žalovaného opakovane výzvami, doručenými dňa 22.06.2016 a 28.04.2017 vyzval na odstránenie uvedených nedostatkov aj s poučením o následkoch nesplnenia povinnosti.

14. Keďže v danom prípade žalovaný nedoplnil dovolanie v zmysle § 428 C. s. p. a nie

je v dovolacom konaní zastúpený v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 veta prvá C. s. p., hoci bol na

odstránenie procesných nedostatkov vyzvaný, najvyšší súd jeho dovolanie podľa § 447 písm. d/ a e/ C. s. p. odmietol.

15. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá C. s. p. neodôvodňuje. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie /§ 262 ods.2 C. s. p./.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.