

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci **navrhovateľa JUDr. D. P., so sídlom N.**, správcu konkurznej podstaty úpadcu T. a.s., v likvidácii, so sídlom C., IČO: X., právne zast. JUDr. J. G., advokátom, so sídlom K., proti **odporcovi J. H., nar. X., bytom N., o zaplatenie sumy 365,70 € s príslušenstvom**, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17. mája 2010, č. k. 10 Cbi 14/2009-55, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17. mája 2010, č. k. 10 Cbi 14/2009-55 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zo dňa 17. 05. 2010 zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ si s podaním návrhu na začatie konania nesplnil poplatkovú povinnosť, preto ho súd výzvou zo dňa 18. 09. 2009 vyzval, aby v lehote 10 dní od jej doručenia zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 21,50 €, pričom navrhovateľa súčasne poučil, že konanie bude zastavené, ak v stanovenej lehote súdny poplatok nezaplatí. Výzva bola dňa 24. 09. 2009 doručená právnomu zástupcovi navrhovateľa. Po doručení výzvy navrhovateľ podal na súde dňa 29. 09. 2009 žiadosť o oslobodenie od súdneho poplatku, o ktorej rozhodol krajský súd uznesením zo dňa 09. 12. 2009, č. k. 10 Cbi/14/2009-37 tak, že navrhovateľovi nepriznal oslobodenie od súdneho poplatku. Na odvolanie navrhovateľa proti tomuto uzneseniu Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 10. 02. 2010, č. k. 1 Obo 3/2010-48 rozhodol tak, že napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdil.

S poukazom na to, že navrhovateľ nebol oslobodený od platenia súdneho poplatku za návrh, ktorý napriek výzve súdu v stanovenej lehote nezaplatil, súd podľa ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č.71/1991 Zb.“) rozhodol tak, že konanie zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a je nesprávne. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V odôvodnení odvolania poukázal na ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb. a ust. § 2 ods. 1, 2 zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch (ďalej len „zákon č. 8/2005 Z. z.“). Uviedol, že podľa jeho názoru, od nadobudnutia účinnosti zákona č. 8/2005 Z. z. môže správcovskú činnosť vykonávať iba osoba zapísaná do zoznamu správcov, a to je rozhodujúce aj pre správcovskú činnosť v konkurzoch vyhlásených pred účinnosťou zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „zákon č.7/2005 Z. z.“) a zákona č. 8/2005 Z. z. Navrhovateľ je preto podľa ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1991 Zb. oslobodený od súdnych poplatkov.

Ďalej uviedol, že poznámky v zákonoch pod čiarou nemajú priamu normatívnu povahu, ale majú len „charakter informačnej súčasť právneho predpisu“. Oslobodenie od poplatkov je potrebné vzťahovať aj na správcov pôsobiacich v konkurzných konaniach podľa zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej len „zákon č. 328/1991 Zb.“), pretože ak bolo záujmom zákonodarcu oslobodiť od platenia súdnych poplatkov správcov konkurznej podstaty, nie je z poplatkového hľadiska dôvod rozlišovať správcov v konkurzoch vyhlásených podľa zákona č. 7/2005 Z. z. a správcov v konkurzoch vyhlásených podľa zákona č. 328/1991 Zb.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 a § 214 ods.2 O. s. p., bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (v znení neskorších predpisov) sa súdne poplatky vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ (§ 5 ods. 1 písm. a/ zákona č.71/1991 Zb. v znení platnom k vzniku poplatkovej povinnosti) a poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti (§ 8 ods. 1 zákona č. 71/1991 Zb. v znení platnom k vzniku poplatkovej povinnosti).

Podľa ust. § 10 ods. 1, prvej a druhej vety vyššie citovaného zákona, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa ust. § 206 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, konkurzy a vyrovnania vyhlásené alebo povolené pred účinnosťou tohto zákona, ako aj právne vzťahy s nimi súvisiace sa spravujú podľa doterajších právnych predpisov.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie uznesenia, ktorým súd prvého stupňa zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania podľa ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1991 Zb.

Odvolateľ je toho názoru, že správca konkurznej podstaty (navrhovateľ) je zo zákona oslobodený od súdnych poplatkov podľa ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1991 Zb.

Zákonom č. 621/2005 Z. z. bol s účinnosťou od 1. januára 2006 zmenený a doplnený zákon č. 71/1991 Zb., okrem iného aj v ustanovení § 4 ods. 2 písm. m/ tak, že od poplatku je

oslobodený správca podľa osobitného predpisu – s odkazom na poznámku pod čiarou 3f/, ktorá výslovne uvádza zákon č. 7/2005 Z. z. Citované ustanovenie upravuje zákonné oslobodenie od platenia súdneho poplatku (tzv. osobné oslobodenie) a vzťahuje sa na správcov konkurznej podstaty, ktorí boli do tejto funkcie ustanovení podľa zákona č. 7/2005 Z. z., na ktorý ako osobitný právny predpis sa ustanovenie § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1991 Zb. výslovne odvoláva, a to s odkazom na poznámku pod čiarou 3f/. Ako vyplýva zo spoločných, prechodných a záverečných ustanovení zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, právne vzťahy súvisiace s konkurzom, ktorý bol vyhlásený podľa predchádzajúceho zákona (zák. č. 328/1991 Zb.) sa spravujú týmto zákonom. Keďže v predmetnej veci bol konkurz vyhlásený a zároveň navrhovateľ bol do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovený uznesením zo dňa 21. 12. 1999, t. j. počas účinnosti zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, tak všetky právne vzťahy sa spravujú podľa zákona č. 328/1991 Zb. v znení účinnom v čase začatia konkurzu a správca konkurznej podstaty ustanovený do tejto funkcie podľa tohto zákona nie je oslobodený od súdnych poplatkov podľa ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1991 Zb.

Ani z dôvodovej správy k návrhu zákona č. 621/2005 Z. z., ktorým sa zmenil a doplnil zákon č. 71/1992 Zb., nevyplýva, že by sa oslobodenie od platenia súdnych poplatkov malo vzťahovať aj na správcov ustanovených do funkcie podľa zákona č. 328/1991 Zb.

Skutočnosť, že navrhovateľ je zapísaný do zoznamu správcov podľa zákona č. 8/2005 Z. z., ešte nezakladá jeho osobné zákonné oslobodenie od poplatkovej povinnosti, pretože podľa ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb. rozhodujúcou skutočnosťou je, kedy bol ustanovený do funkcie správcu, čomu napovedá poznámka pod čiarou s poukazom na zákon č. 7/2005 Z. z. a ust. § 206 ods. 1 tohto zákona.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ nie je zo zákona oslobodený od platenia súdneho poplatku (ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1991 Zb.) a oslobodenie od súdnych poplatkov podľa ust. § 138 ods. 1 O. s. p. mu nebolo priznané ani súdom, pričom navrhovateľ za podaný návrh na začatie konania nezaplatil súdny poplatok, súd prvého stupňa rozhodol správne, keď napadnutým uznesením v predmetnej veci zastavil konanie podľa ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1991 Zb., pretože navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok s podaním návrhu na súd, a neurobil tak ani po doručení výzvy súdu zo dňa 18. 09. 2009. S poukazom na uvedené

odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 21. júla 2010

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová