

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Martina Piovartsyho na neverejnom zasadnutí v Bratislave 24. novembra 2009 v trestnej veci obvineného **E. M. pre trestný čin ublíženia na zdraví** podľa § 224 ods. 1, ods. 2 zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Trestný zákon) a iné, vedenej na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši pod sp. zn. 3T 9/2004, o dovolaní, ktoré podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. J. D., advokáta v Liptovskom Mikuláši, proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo dňa 29. apríla 2009, sp. zn. 2To 45/2008, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného E. M. **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši z 31. marca 2008, sp. zn. 3T 9/2004, bol obvinený E. M. uznaný za vinného zo spáchania

trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 písm. d/ Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, že

dňa 21. júna 2003 približne o 21.40 hod., po tom čo požil väčšie množstvo alkoholického nápoja, viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda 120, ev. č. L., po ceste z obce Bobrovec do Liptovského Mikuláša, v lokalite zv. Š. sa nevenoval dostatočne vedeniu motorového vozidla, ktoré viedol rýchlosťou najmenej 50,5 km/h, rýchlosť jazdy neprispôbil najmä svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a poveternostným podmienkam, za danej situácie nespozoroval včas bicyklistku M. M., nar. X., ktorá išla na neosvetlenom bicykli, vybavenom zadným odrazovým sklíčkom, po pravej strane cesty asi

1,5 m od pravej krajnice, do tejto narazil kolmo odzadu, pri čom utrpela viaceré zranenia, následkom ktorých zomrela dňa 25. júna 2003; pri náraze utrpela zranenia aj bicyklistka I. M., nar. X., ktorá viedla riadne osvetlený bicykel pri krajnici, v dôsledku zranení a udalosti utrpela aj emocionálne poruchy, ktoré ju obmedzili v obvyklom spôsobe života po dobu 12 týždňov. Schopnosť obvineného viesť motorové vozidlá bola značne obmedzená – po nehode o 22.10 hod. mu bolo zistené elektronickým prístrojom Alcotest 7410 1,09 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu.

Okresný súd obvinenému L. M. podľa § 224 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 35 ods. 1 Tr. zák. uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov a zaradil ho na výkon trestu podľa § 39a ods. 2 písm. a/ Tr. zák. do prvej nápravno výchovnej skupiny. Súčasne mu podľa § 49 ods. 1 Tr. zák. uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 5 rokov.

Okresný súd zároveň zaviazal obvineného nahradiť poškodenému V. M. škodu vo výške 39 585 Sk a poškodenej I. M. škodu vo výške 3 409 Sk. Podľa § 229 ods. 2 Tr. por. súd odkázal poškodených so zvyškom nároku na náhradu škody na konanie o občianskoprávných veciach.

Proti rozsudku Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši podal obvinený odvolanie, ktoré Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 29. apríla 2009, sp. zn. 2To 45/2008, podľa § 256 Tr. por. zamietol.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu dovolanie z dôvodu uvedenom v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.; rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Obvinený v dovolaní rozoberal skutkový stav zistený okresným súdom a následne potvrdený krajským súdom. Poukazuje predovšetkým na to, že nebol dokázaný súvis medzi pozitím alkoholu a spôsobením dopravnej nehody. Argumentuje aj možnosťou technickej poruchy bŕzd, ktorú nevytlúčil ani znalec. Táto skutočnosť podľa jeho názoru odôvodňuje použitie zásady *in dubio pro reo* (v pochybnostiach v prospech obvineného).

Vzhľadom na uvedené obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 29. apríla 2009, sp. zn. 2To 45/2008, a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

Najvyšší súd ako súd dovolací síce primárne konštatoval, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), že bolo podané oprávneným procesným subjektom (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.) v zákonom stanovenej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 2 Tr. por.); dospel však k záveru, že nie sú splnené dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Obvinený v podstate namietal, že súdy nedostatočne zistili skutkový stav veci, nakoľko má za nepreukázané spáchanie dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu.

Vykonávanie dôkazov a ich hodnotenie sa v plnom rozsahu vykonáva v rámci konania pred súdom, a to príslušnými procesnými súdmi ako v prvom stupni, tak aj v konaní o riadnom opravnom prostriedku. Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Najvyšší súd Slovenskej republiky nemôže skúmať a meniť správnosť a úplnosť zisteného skutku; dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok môže viesť len k skúmaniu, či boli splnené dôvody vyjadrené v ustanovení § 371 Tr. por.

Použitie zásady "in dubio pro reo" (v pochybnostiach v prospech obvineného), ktorá vyplýva z ustanovenia § 2 ods. 4 Tr. por., prichádza do úvahy len vtedy, ak pochybnosti, ktoré vznikli v trestnom konaní o dokazovanej skutočnosti, trvajú aj po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných dôkazov, ktoré môžu reálne prispieť k náležitému zisteniu skutkového stavu, a to v rozsahu nevyhnutnom na objektívne, stavu veci a zákonu zodpovedajúce spravodlivé rozhodnutie. Táto zásada sa týka iba skutkových zistení. Nakoľko dovolací súd skutkové zistenia nemôže skúmať, aplikácia tejto zásady v dovolaní neprichádza do úvahy.

Nevykonanie dokazovania v rozsahu predpokladanom obvineným a hodnotenie dôkazov spôsobom, ktorý nezodpovedá predstavám obvineného, nie je možné uplatniť ako dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. (nesprávne právne posúdenie zisteného skutku), ale ide o skrytú formu vyjadrenia záujmu obvineného, aby boli vykonané dôkazy (zistený skutkový stav) v jeho prospech.

Najvyšší súd na tomto základe, bez meritórneho preskúmania veci, na neverejnom zasadnutí konštatoval, že je zrejmé nenaplnenie dôvodov dovolania uplatnených obvineným, a preto tento mimoriadny opravný prostriedok podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. novembra 2009

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová