

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **C. P., s.r.o.** so sídlom v N., zastúpeného JUDr. M. K., advokátom v N., proti žalovanému **Slovenskej republike, Výskumnému ústavu živočíšnej výroby, štátnej príspevkovej organizácii**, so sídlom v Nitre, **o uloženie povinnosti uzavrieť nájomnú zmluvu a iné**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 19 C 5/2005, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 25. septembra 2007 sp.zn. 8 Co 200/2007, rozhodol

t a k t o :

Dovolanie žalobcu **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nitra uznesením z 8. augusta 2007 č.k. 19 C 5/2005-79 nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov.

Krajský súd v Nitre na odvolanie žalobcu uznesením z 25. septembra 2007 sp.zn. 8 Co 200/2007 potvrdil uznesenie okresného súdu.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca. Žiadal tak napadnuté uznesenie odvolacieho súdu ako aj uznesenie Okresného súdu Nitra z 8. augusta 2007 č.k. 19 C 5/2005-79 zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na nové rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal najskôr, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému ho zákon pripúšťa.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

V prejednávanej veci odvolací súd rozhodol uznesením. Pokiaľ dovolanie smeruje proti uzneseniu odvolacieho súdu, je tento opravný prostriedok prípustný, ak smeruje proti zmeňujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu (§ 239 ods. 1 O.s.p.) alebo potvrdzujúcemu uzneseniu, vo výroku ktorého odvolací súd vyslovil, že dovolanie je prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu (§ 239 ods. 2 písm.a/ O.s.p.) alebo ak ním bolo potvrdené buď uznesenie súdu prvého stupňa o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia (§ 239 ods. 2 písm.b/ O.s.p.) alebo uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo jeho vyhlásenie za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky (§ 239 ods. 2 písm.c/ O.s.p.).

Žalobcom je napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, ktorým potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa, teda rozhodnutie, ktoré nevykazuje znaky žiadneho z vyššie uvedených uznesení. Jeho dovolanie preto podľa § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. prípustné nie je.

Vzhľadom na zákonnú povinnosť skúmať vždy, či napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných väd uvedených v § 237 O.s.p. (§ 242 ods. 1 O.s.p.), dovolací súd sa ďalej zaoberal otázkou, či konanie nie je postihnuté niektorou z väd vymenovaných v § 237 písm.a/ až g/ O.s.p., pričom nezistil existenciu žiadnej podmienky prípustnosti dovolania uvedenej v tomto zákonnom ustanovení.

V dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 O.s.p.).

V prejednávanej veci je z obsahu spisu zrejmé, že žalobcom podané dovolanie nespĺňa náležitosti dovolania stanovené v citovanom ustanovení § 241 ods. 1 O.s.p., je neúplné, keď v ňom absentujú dôvody, z akých žalobca rozhodnutie odvolacieho súdu napáda a nie sú k nemu ani pripojené prílohy, na ktoré sa žalobca v dovolaní odvoláva, pričom na výzvu súdu prvého stupňa v zmysle ustanovenia § 241 ods. 4 O.s.p. uznesením z 8. januára 2008 č.k.

19 C 5/2005-94, ktoré bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené 28. januára 2008, žalobca v súdom určenej desaťdňovej lehote (ani neskôr) vôbec nereagoval, dovolanie požadovaným spôsobom nedoplnil.

Keďže v danom prípade (odhliadnuc od skutočnosti, že dovolanie nie je podľa § 239 O.s.p. prípustné) neboli zistené vady konania uvedené v § 237 O.s.p. a dovolanie nemá náležitosti podľa § 241 ods. 1 O.s.p., dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že dovolanie žalobcu je neprípustné, preto ho odmietol (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm.d/ O.s.p.).

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. marca 2008

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :