



**ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Štefanka a členiek JUDr. Anny Petruľákovej a JUDr. Ivany Izakovičovej v právnej veci žalobcu: **D., a.s.**, D. zast. JUDr. J.B., advokátom, R. proti žalovanému: **H., P.** o zaplatenie 1 470 169,10 Sk a prísl., na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15. mája 2007 č.k. 30 Cb 164/96-187 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15. mája 2007 č.k. 30 Cb 164/96-187 **p o t v r d z u j e**.

Žalovaný je povinný žalobcovi nahradiť trovy odvolacieho konania v sume 31 300 Sk na účet jeho právneho zástupcu.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 1 470 169,10 Sk spolu s 18 % úrokom z omeškania odo dňa 27.4.1996 až do zaplatenia. Ďalej ho zaviazal zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 124 459,50 Sk na účet jeho právneho zástupcu.

Podľa odôvodnenia rozsudku súd zistil, že dňa 14.5.1994 žalobca ako zhotoviteľ a S. ako objednávateľ uzatvorili Zmluvu o dielo č. 90/25-87/53-94. Podľa čl. 2 bod 1 Zmluvy predmetom plnenia bolo zhotovenie diela – protihluková stena L. v rozsahu projektu a v objektovej sústave uvedenej v Prílohe č. 1. Dňa 21.4.1995 reklamoval právny predchodca žalovaného u žalobcu

vadu diela, nakoľko podľa jeho názoru dielo nezodpovedá zmluvne určenému výsledku a trval na odstránení väd diela, ktoré sa mali uskutočniť v rámci reklamácie v záručnej lehote.

Žalobca zaslal k uplatnenej reklamácie svoje stanovisko pričom uviedol, že z doterajšieho priebehu riešenia havárie protihlukovej steny L. a výsledkov analýzy porúch PHS na L. vypracovanej na K. vyplynulo, že príčinou poruchy diela sú nedostatky projektu popísané v analýze.

Žalovaný reklamoval listom zo dňa 5.4.1995 vady diela u projektanta diela spoločnosti G., s.r.o., B., ktorý následne vypracoval sanačný projekt. V sanačnom projekte bol ideový návrh sanačných prác, technické a dopravné riešenie rozobratia PH steny a technické zriadenie PH steny.

Žalobca podľa tohto sanačného projektu vykonal sanáciu diela, podľa projektantom navrhnutého sa žalovaným schváleného projektového riešenia, pričom uvedené opravy žalobca nepovažoval za odstránenie väd zhotoveného diela ale za nové práce, ktoré boli riadne vykonané a ukončené, tieto boli zápisnične dňa 9.4.96 riadne prevzaté a týmto momentom vznikol nárok žalobcovi na zaplatenie ceny opravných prác. Uvedené práce žalobca vyfakturoval fa. č. 05200396, so splatnosťou dňa 26.4.16996 a znejúcou na sumu 1 470169,10 Sk.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z niekoľkých znaleckých posudkov, ktoré boli na predmetné dielo vypracované.

S. sa vo svojom znaleckom posudku priklonila k názoru, že poruchy sú spôsobené v prevažnej miere nedostatkami projektu.

Zo záveru znaleckého posudku Ing. J. vyplýva, že D. dal do košov nedostatočný počet dištančných spôn a že sa ekokoše v dôsledku toho deformujú. Stena je však nesprávne vyprojektovaná a nesprávne realizovaná.

Zo znaleckého posudku vypracovaného doc. Ing. M. vyplýva, že spôsob kombinácie materiálov kamenivo a zemina v rámci priečného rezu navrhnutý projektantom bol neštandardný. V projekte absentovali údaje o kvalitatívnych vlastnostiach zeminy, zhutňovania zeminy a spôsob použitý v projekte nemohol byť dostatočný a hlavne nebol definovaný spôsob, ktorým v týchto špecifických podmienkach sa mal zisťovať dosiahnutý spôsob zhutnenia, na základe ktorého by boli vykonávané opatrenia pre dosiahnutie vykonaného stupňa zhutnenia. Počet spôn ako prakticky montážneho materiálu v danom prípade nemohol ovplyvniť správanie sa gabiónových košov, pretože toto správanie bolo práve dôsledkom nesprávneho návrhu výplne košov predovšetkým časti zeminy, ktorej úloha mala byť vytvorenie podmienok pre osadenie vegetácie do protihlukovej steny.

Riešenie sanačným projektom bolo odlišné od riešenia pôvodnej projektovej dokumentácie. Znalec sa taktiež vyjadril k otázke oprávnenosti vyúčtovanej čiastky zo strany žalobcu, ktorú považoval za primeranú.

Z priložených dokladov vyplynulo, že žalovanému sa nepodarilo preukázať porušenie zmluvnej povinnosti vyplývajúcej z uzatvorenej zmluvy žalobcovi, neunesol dôkazné bremeno. Práve naopak z týchto dokladov je preukázané, že žalobca vykonal dielo v súlade s uzatvorenou Zmluvou o dielo, predloženou projektovou dokumentáciou, ktorá bola zabezpečená a schválená žalovaným.

Žalovaný súhlasil s tým, aby žalobca odstránil vady na základe ním dodaného sanačného projektu, a preto žiadať vykonať tieto práce bez nároku na odmenu je nemysliteľné, nakoľko ide o vykonanie nových prác a žalobcovi vznikol na ne zákonný nárok.

Vzhľadom na to, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou žalovanej pohľadávky, súd mu priznal právo na zaplatenie 18 % úroku z omeškania odo dňa 27.4.1996 podľa § 369 ods. 1 v spojení s § 502 Obch. zák..

O trovách konania súd rozhodol podľa s ust. § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku sa odvolal žalovaný a navrhol ho zmeniť, žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania.

S rozhodnutím súdu prvého stupňa nesúhlasí a udáva, že N. listom zo dňa 19.9.1995 žalobcovi oznámil, že súhlasí s odstránením závad v zmysle predloženého návrhu za podmienok, že práce sa budú vykonávať v zmysle Stavebného zákona č. 50/1976 Zb, bez finančného nároku zo strany dodávateľa. Súčasne si mesto vyhradilo právo záruky 5 rokov po odovzdaní zrekonštruovanej stavby.

Vo svojom odvolaní cituje závery jednotlivých znaleckých posudkov a tvrdí, že z týchto znaleckých posudkov nie je jednoznačne a nespochybniteľne preukázaná ako príčina poruchy protihlukovej steny len zavinenie projektanta, ale i zo strany žalobcu ako zhotoviteľa diela, teda nesprávna realizácia steny.

K odvolaniu sa vyjadril žalobca a navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Poukazuje na to, že žalovaný mal už pred podaním žaloby k dispozícii minimálne 2 posudky, ktoré jednoznačne potvrdzovali nesprávnosť vyprojektovania diela. Aj ďalšie posudky potvrdili dôvodnosť podanej žaloby. V konaní bolo preukázané, že žalovaný vadu u projektanta reklamoval, tento vadu uznal a vypracoval sanačný projekt.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že mu nemožno vyhovieť.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že žalobca ako zhotoviteľ a žalovaný ako objednávateľ uzavreli Zmluvu o dielo č. 90/25-87/53-1994 na dielo „L.“ Žalobca dielo realizoval na základe projektovej dokumentácie dodanej a schválenej žalovaným. Dielo bolo odovzdané 6.12.1994.

V rámci záručnej doby asi 4 mesiace po odovzdaní, sa prejavili poruchy diela, ktoré žalovaný reklamoval listom zo dňa 21.4.1995 a žiadal žalobcu o ich odstránenie.

Nakoľko v tom čase boli už známe výsledky analýzy porúch protihlukovej steny na L., ktorú vypracovala K., podľa ktorej príčinou boli nedostatky projektu popísané v analýze, žalobca listom zo dňa 27.4.1995 reklamáciu na odstránenie nedostatkov diela odmietol. Oznamil, že sanáciu diela je ochotný vykonať za podmienok dodania sanačného projektu a za úhradu vykonaných prác.

Žalovaný reklamoval vadu diela u projektanta dňa 5.4.1995 a uplatnil si nárok z väd projektu. Projektant na základe tejto reklamácie vypracoval sanačný projekt, ktorý bol odovzdaný žalobcovi na vykonanie prác. V danom prípade teda ide o sanačný projekt, ktorý je opravou väd projektu a nie návrh na odstránenie väd spôsobených zhotoviteľom.

Podľa čl. 2 ods. 4 zmluvy o dielo generálnym projektantom diela bola spoločnosť G. V čl. 2 bod 8 zhotoviteľ sa zaviazal vykonať dielo v súlade s projektom a v čl. 2 bod 12 bola dojednaná záručná lehota na dobu 5 rokov.

Odvolací súd sa oboznámil aj zo znaleckými posudkami, ktoré sú v spisovom materiáli a súhlasí s názorom súdu prvého stupňa, že vykonanie ďalšieho kontrolného znaleckého posudku by bolo neúčelné.

Podľa znaleckého posudku, ktorý si dal vypracovať investor u K., keď sa v protihlukovej stene objavili poruchy, výplň košov podľa priečných rezov nebola správne navrhnutá. Znalec považoval za nedôslednosť projektu absenciu predpísania zrnitostného zloženia výplne košov, spôsob ich plnenia a nepresne definovaného spôsobu zhutňovania zeminy. S. sa priklonila k záveru, že poruchy boli spôsobené v prevažnej miere nedostatkami projektu.

Zo znaleckého posudku Ing. J. – E. vyplýva, že projektant nerešpektoval zásady pre tvorbu kamenných ekoblokov a z nich stavaných protihlukových stien, ale navrhol ju nesymetrickú, s veľkou excentricitou smerom dozadu do záhrady, čím došlo k preťaženiu stredných ekoblokov. Uznal stenu za nesprávne vyprojektovanú a nesprávne realizovanú. Vytkol žalobcovi, že dal do košov nedostatočný počet dištančných spôn, čím sa ekokoše zdeformovali.

Znalec Ing. H., ktorého ustanovil súd uviedol, že funkcia dištančných spôn, je len pomocná pri montáži košov, a v žiadnom prípade tieto nemajú zásadný vplyv na stabilitu konštrukcie ako celku. Konštatoval, že žiadnym dokladom nebolo preukázané, že by dodávateľ

nedodržel správny technologický postup vrátane správneho zhutnenia. Tento znalecký posudok za najpravdepodobnejšiu príčinu poruchy protihlukovej steny považoval vadu projektu, ktorý v snahe navrhnuť konštrukciu zabezpečujúcu okrem statickej protihlukovej funkcie i funkciu vegetačnú navrhol výplň (kamenina a zemina) gabiónových košov spôsobom, že došlo v priebehu krátkeho času k takému správaniu sa jej zložky zeminy ku konsolidácii a dotlačeniu, že konštrukcia ako celok stratila stabilitu a došlo k jej poškodeniu.

Jednoznačný záver zo znaleckých posudkov, že k poruchám na protihlukovej stene došlo vinou nesprávneho projektu vyplýva taktiež zo skutočnosti, že vypracovaný sanačný projekt bol odlišný od pôvodnej projektovej dokumentácie.

Znalec Ing. H. považoval taktiež náklady vyúčtované žalobcom za vykonanie opráv vo výške 1 470 169,10 Sk za primerané, pretože sa týkali prác, ktoré boli na oprave poruchy protihlukovej steny realizované.

Pokiaľ odvolateľ poukazuje na list N. zo dňa 19.9.1995, ktorým tento oznámil žalobcovi, že súhlasí s odstránením závad v zmysle predloženého návrhu a bez finančného nároku zo strany dodávateľa treba uviesť, že v danej situácii bola táto skutočnosť irelevantná, nakoľko vady protihlukovej steny bolo potrebné čo najrýchlejšie odstrániť, preto projektant vypracoval sanačný projekt a vzhľadom na situáciu (aby nedošlo k ďalšiemu prepadnutiu steny) ani sám odberateľ nemohol hľadať iného dodávateľa na realizáciu sanačného projektu, ktorú by ostatne tiež musel zaplatiť. Pokiaľ ide o druhú námietku, že si vyhradil právo záruky 5 rokov po odovzdaní zrekonštruovanej stavby, táto skutočnosť je v súlade aj so Zmluvou o dielo, v ktorej sa objednávateľ a zhotoviteľ dohodli na záruke odovzdaného diela po dobu 5 rokov.

Na základe tohto skutkového a právneho stavu odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa dostatočne zistil skutkový stav, vyvodil z neho správne právne závery a tieto náležite zdôvodnil a preto rozsudok súdu 1. stupňa ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Úspešnému žalobcovi vzniklo v zmysle § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov konania. Tieto predstavujú 2 úkony právnej služby (stanovisko k odvolaniu a účasť na pojednávaní pred odvolacím súdom) t.j. 2x 15 650 Sk spolu 31 300 Sk. Odvolací súd nepriznal právnomu zástupcovi žalobcu vyúčtovanú DPH, ako aj 1 úkon právnej služby za poradu s klientom.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 20. februára 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.N.