

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J.**, zast. JUDr. D., proti žalovanému **JUDr. A.**, správca konkurznej podstaty úpadcu C., IČO: X., o určenie pravosti prihlásenej pohľadávky vo výške Sk 39 963,-, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 11. decembra 2007 č. k. 19Cbi/63/2003-70, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného **o d m i e t a** .  
Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 11.12.2007 č. k. 19Cbi/63/2003-70 rozhodol tak, že určil, že pohľadávka žalobcu vo výške Sk 39 963,40, prihlásená v konkurznom konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 6K 51/02, je nesporná ako pohľadávka I. triedy. V prevyšujúcej časti konanie zastavil a žalovaného zaviazal nahradiť žalobcovi na účet právneho zástupcu trovy konania vo výške Sk 8563,-. Uviedol, že vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, a to hlavne z konania vedeného na Okresnom súde v Humennom pod sp. zn. 10C/221/00, že povinnosť platiť náhradu za stratu na zárobku po skončení práceneschopnosti nezanikla, a teda popretie pohľadávky žalobcu správcom, t.j. žalovaným nemá oporu v zákone. Z uvedených dôvodov preto žalobe vyhovel. V ostatnej časti, v ktorej žalobca vzal žalobu späť, súd podľa § 96 O.s.p. konanie zastavil. Neúspešného žalovaného zaviazal nahradiť z konkurznej podstaty žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. vo výške 8563,- Sk.

Proti rozsudku v časti jeho výroku o trovách konania sa odvolal žalovaný a žiadal jeho zmenu, resp. zrušenie. Namietal, že súd prvého stupňa priznal žalobcovi trovy konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Predmetnou žalobou sa žalobca domáhal určenia pravosti pohľadávky vo výške Sk 39 963,40 titulom náhrady spôsobenej pracovným úrazom, ako aj určenia pravosti nárokov žalobcu proti podstate, uplatnených u žalovaného listom zo dňa 10.7.2002, t.j. že pohľadávky vo výške Sk 5794,- a mesačné splátky straty na zárobku vo výške Sk 1483,60, počnúc 1.7.2002 sú nesporné. V tejto časti však žalobca na pojednávaní vzal žalobu výslovne späť a z uvedeného dôvodu súd konanie v tejto časti zastavil. Z uvedeného je teda zrejmé, že žalobca v uvedenej veci plný úspech nemal a že náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. mu nepatrí. Z uvedených dôvodov navrhuje preto rozsudok v časti výroku o trovách konania zmeniť, resp. zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie žalovaného podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 písm. a/, f/ O.s.p., bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie bolo podané oneskorene.

V zmysle § 204 ods. 1 O.s.p. sa odvolanie podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia.

Podľa § 47 ods. 1 O.s.p. do vlastných rúk treba doručiť písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a iné písomnosti, ak to nariadi súd.

Podľa § 47 ods. 2 O.s.p., ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku do troch dní od uloženia nevyzdvihne,

považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, i keď sa adresát o uložení nedozvedel.

Pri doručovaní odvolaním napadnutého rozsudku, tak ako to vyplýva z návratky doručovanej zásielky, žalovaný nebol dňa 1.2.2008 zastihnutý. Taktiež nový pokus o doručenie dňa 4.2.2008 bol bezvýsledný, a preto písomnosť bola v tento deň uložená na pošte. Keďže žalovaný si zásielku do troch dní neprevzal, za deň doručenia zásielky sa tak považuje 22. február 2008. Následný deň, kedy žalovaný zásielku fakticky prevzal, je už z hľadiska zákonnej fikcie doručenia zásielky, irelevantný.

Žalovaný proti rozsudku podal odvolanie 25.2.2008. Nakoľko posledným dňom lehoty pre podanie odvolania bol 22. február 2008, je zrejmé, že žalovaný podal odvolanie oneskorene. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odvolanie žalovaného podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že ich náhradu v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi nepriznal, keďže si žiadne trovy odvolacieho konania neuplatnil.

**P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 12. marca 2008

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
predsedníčka senátu