

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P.**, bytom P., proti žalovanému: **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, sekcia verejnej správy**, Drieňová 22, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Krajského úradu v Trenčíne, Hviezdoslavova č. 3, č. 2005/7079-3 zo dňa 19.1.2006, o odvolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/17/2006-36 zo dňa 28.2.2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/17/2006-36 zo dňa 28.2.2008 **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Podaním zo dňa 18.8.2008, označeným ako „odvolanie, námietka a žaloba“ ČPÚ: 06/014-04, doručeným elektronickou poštou krajskému súdu dňa 4.8.2008, sa žalobca domáhal preskúmania uznesenia krajského súdu č. k. 13S/17/2006-36 zo dňa 28.2.2008, ktorým krajský súd podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákon) zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia žalovaného uvedeného v záhlaví tohto uznesenia.

Krajský súd tak rozhodol z dôvodu, že žalobca napriek výzve na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu a poučeníu o následkoch zastavenia konania v prípade márneho uplynutia stanovenej lehoty, súdny poplatok nezaplatil.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie, namietal vecnú a miestnu príslušnosť súdu, uviedol, že podáva novú žalobu so žiadosťou o oslobodenie od súdneho poplatku

a ustanovenia zástupcu v predmetnej veci. Namietal, že krajský súd v napadnutom uznesení neuviedol, aké zákonné podmienky na oslobodenie a ustanovenie zástupcu nespĺňal, keďže je osobou v hmotnej núdzi s ťažkým zdravotným postihnutím.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) po preskúmaní napadnutého uznesenia a konania, ktorú mu predchádzalo, dospel k záveru, že odvolanie nie je opodstatnené.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon) **ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí** spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; **ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví.** O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu krajského súdu zistil, že žalobca podal na krajskom súde dňa 24.3.2006 žalobu o preskúmania v záhlaví uvedeného rozhodnutia žalovaného a zároveň požiadal o odklad jeho vykonateľnosti, oslobodenie od platenia súdnych poplatkov a ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov.

Krajský súd žalobcu výzvou zo dňa 27.3.2006, doručenou mu dňa 31.3.2006, vyzval na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Keďže žalobca požadované potvrdenie a doklady nepredložil, krajský súd uznesením č. k. 13S/17/2006-17 zo dňa 3.8.2006 žalobcovi nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov a neustanovil zástupcu z radov advokátov. Žiadosti žalobcu o odklad vykonateľnosti nevyhoviel a upovedomenie o tom zo dňa 7.8.2006 doručil žalobcovi dňa 9.8.2006.

Na odvolanie žalobcu bolo uznesenie krajského súdu č. k. 13S/17/2006-17 zo dňa 3.8.2006 uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5SžoKS/126/2006 zo dňa 26.4.2007 potvrdené.

Výzvou zo dňa 8.1.2008 krajský súd žalobcovi uložil zaplatiť súdny poplatok za podanú žalobu v sume 1.000,-Sk v lehote 10 dní a zároveň ho poučil o následku zastavenia konania. Žalobcovi bola výzva doručená dňa 4.2.2008, no súdny poplatok ani k dnešnému dňu nezaplatil.

Vzhľadom na uvedené sa Najvyšší súd Slovenskej republiky stotožnil so záverom krajského súdu o dôvodnosti zastavenia konania o žalobe podľa § 10 ods. 1 zákona zastavil a preto jeho napadnuté uznesenie podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

O trovách rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 1 a § 246c veta prvá OSP tak, že neúspešnému žalobcovi trovy odvolacieho konania nepriznal.

Vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle zákona č. 254/2007 Z.z. o zrušení krajských úradov a o zmene a doplnení zákona č. 515/2003 Z.z. o krajských úradoch a obvodných úradoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení nálezů Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 263/2006 Z.z. boli krajské úrady zrušené s tým, že ich kompetencie prešli na Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, odvolací súd v súlade s ustanovením § 107 ods. 4 OSP (ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví) konal s ním ako právnym nástupcom zaniknutého krajského úradu..

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 11. augusta 2009

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Ľubica Kavivanovová