

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. J. Mihala a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci obvineného **J. P. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi** podľa § 172 ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí 11. februára 2009 v Bratislave dovolanie obvineného J. P., ktoré podal prostredníctvom obhajkyne JUDr. E. Ľ. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 2. októbra 2008, sp. zn. 2To 273/2008 a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného J. P. **s a o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene zo 4. apríla 2008, sp. zn. 5T 182/2007, bol obžalovaný J. P. uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

V čase od mesiaca november 2006 do 16.marca 2007 na rôznych miestach v meste H., okres D., asi päť krát sám osobne alebo prostredníctvom J. H., nar. X. predal L. M., nar. X. omamnú látku rodu konope Cannabis sativa L. patriacu do prvej skupiny omamných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov za sumu cca 5 000 Sk, naposledy začiatkom marca 2007 predal L. M. omamnú látku o hmotnosti 1,453 g za sumu 200 Sk, ktorá obsahovala 1% až 12% účinnej látky THC, ktorá je uvedená v prvej skupine psychotropných látok uvedených v zákone č.139/1988 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, napriek tomu je rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 4T 69/2006, z 30. júna 2006, právoplatným

30. júna 2006, bol odsúdený za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák.

Za to mu bol podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní päť rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Tr. zák. na výkon uloženého trestu bol obvinený P. zaradený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia

Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolania obvinený J. P. a okresný prokurátor. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 2. októbra 2008, sp. zn. 2To 273/2008, podľa § 319 Tr. por. zamietol podané odvolania ako nedôvodné.

Obvinený J. P. podal prostredníctvom splnomocnenej obhajkyne JUDr. E. Ľ. dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 2To 273/2008, z 2. októbra 2008 z dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c/, písm. i / Tr. por. Dovolateľ vidí dovolací dôvod v nesprávnom hodnotení vykonaného dokazovania. Oba konajúce sudy založili vinu obvineného na výpovedi L. M., ktorá usvedčovala obvineného, že to bol on, kto jej drogy predával, hoci ostatní v konaní vypočutí svedkovia tvrdili, že dílerkou drog bola práve svedkyňa M.. Rozhodnutie súdu prvého stupňa je v rozpore so skutkovým zistením, došlo k porušeniu zásady voľného hodnotenia dôkazov, preto navrhol, aby dovolací súd zrušil uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 2. októbra 2008, sp. zn. 2To 273/2008, a rozsudok Okresného súdu vo Zvolene zo 4. apríla 2008, sp. zn. 5T 182/2007, a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Okresný prokurátor vo Zvolene vo vyjadrení k podanému dovolaniu z 30. decembra 2008 uviedol, že formálne podmienky pre podanie dovolania boli v posudzovanej veci splnené. Dovolacie dôvody v zmysle § 371 ods. 1 písm. c/, písm. i/ Tr. por. nie sú dané, preto navrhol rozhodnúť postupom podľa § 382 písm. c/ Tr. por. a dovolanie obvineného P. odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) na základe podaného dovolania zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), bolo podané osobou oprávnenou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), za splnenia ustanovenia § 373 Tr. por.,

v zákonnej lehote a mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Tr. por.), ale súčasne zistil aj to, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c/ Tr. por., lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

Dovolanie umožňuje oprávneným osobám namietať zásadné porušenie procesnoprávných a hmotnoprávných ustanovení v rozhodnutiach súdov, a to z dôvodov, ktoré sú taxatívne upravené v ustanovení § 371 ods. 1 písm. a/ až písm. l/ Tr. por.

Pokiaľ ide o dovolací dôvod uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., teda že zásadným spôsobom bolo porušené právo obvineného na obhajobu, dovolateľ v dovolaní neuviedol, akým spôsobom malo byť jeho právo na obhajobu porušené. Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že v trestnej veci obvineného P. bolo trestné stíhanie začaté 17. marca 2007, kedy vznikol i dôvod nutnej obhajoby u obvineného. Obvinený si po prevzatí uznesenia o vznesení obvinenia chcel sám zvoliť obhajcu JUDr. B.. Obhajca JUDr. B. však odmietol obhajobu obvineného prevziať, preto obvinený súhlasil, aby mu obhajca bol ustanovený. 17. marca 2007 mu bol ustanovený obhajca V. F.. Obhajca bol vyrozumený o všetkých úkonoch, mal možnosť zúčastniť sa ich, čo aj využil. Dovolací súd nezistil žiadne porušenie ustanovení Trestného poriadku garantujúcich práva obvineného na obhajobu.

Dovolací dôvod uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nie je daný.

Postupom podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. môže dovolateľ napadnúť rozhodnutie len z dôvodu, že je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia. V rámci dovolacieho konania môže dovolací súd posudzovať iba právne otázky. Na riešenie skutkových otázok nie je oprávnený. Dovolanie neslúži na revíziu skutkových zistení ustálených súdmi prvého i druhého stupňa.

Ťažisko dokazovania je v konaní pred súdom prvého stupňa a jeho skutkové závery môže dopĺňovať, alebo korigovať len odvolací súd. Dovolací súd nie je možné chápať ako tretiu inštanciu zameranú k preskúmaniu rozhodnutí súdu druhého stupňa. Správnosť a úplnosť skutkových zistení dovolací súd nemôže posudzovať, pretože nie je oprávnený bez ďalšieho prehodnocovať vykonané dôkazy bez toho, aby ich mohol v konaní o dovolaní sám vykonávať. Námietka nesprávnosti skutkových zistení, námietka proti rozsahu

vykonaného dokazovania, prípadne nesúhlas s tým ako súd hodnotil vykonané dôkazy, nemôže zakladať žiadny z dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku. Nie je možné s poukazom na dovolací dôvod uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 Trestného poriadku domáhať sa preskúmania skutkových zistení, na ktorých je rozhodnutie založené. Správnosť a úplnosť zisteného skutku dovolací súd nemôže skúmať a meniť. Dovolací súd môže posudzovať len to či súdy na zistený skutkový stav, ktorý je v dovolacom konaní daný a nemenný aplikovali správne ustanovenia trestného zákona

Dovolaateľ J. P., ako to vyplýva z obsahu ním podaného mimoriadneho opravného prostriedku, vyjadruje nesúhlas s rozsahom vykonaného dokazovania a s hodnotením vykonaných dôkazov, a to najmä vo vzťahu k výpovedi svedkyne L. M., ktorú považoval za nevierohodnú

Z uvedeného je nepochybné, že dovolanie podané obvineným z dôvodu § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. sa neopiera o právne námietky, ale je založené výlučne na skutkových výhradách. Ide tak o námietky, ktoré vecne nezodpovedajú zákonnému vymedzeniu dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Trestného poriadku

So zreteľom na to, že v posudzovanej veci neboli splnené podmienky dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/, písm. i/ Tr. por., dovolací súd bez preskúmania veci podané dovolanie na neverejnom zasadnutí odmietol postupom podľa § 382 písm. c/ Trestného poriadku.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 11. februára 2009

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová