

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Ndc/27/2021
Identifikačné číslo spisu: 6620205695
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:6620205695.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní navrhovateľky: X. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. ulica XXX/XX, N., prechodne bytom G. XX/X, P. proti odporcovi: U. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX/X, P., o rozvod manželstva, vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 7Pc/23/2020, o návrhu navrhovateľky na prikázanie veci inému súdu, takto

rozhodol:

Prejednanie veci vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 7Pc/23/2020 prikazuje Okresnému súdu Lučenec.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Vranov nad Topľou predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o návrhu navrhovateľky na prikázanie veci Okresnému súdu Lučenec z dôvodu vhodnosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že z dôvodu vysokého štádia tehotenstva nemôže cestovať na pojednávanie do Vranova nad Topľou verejnou dopravou, pričom nevlastní motorové vozidlo. Rovnako tak poukázala na svoju zlú finančnú situáciu.
2. Odporca, ktorému bol návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Lučenec spolu s výzvou na vyjadrenie doručený dňa 04. novembra 2021, sa k predmetnému návrhu nevyjadril.
3. Konanie vo veciach rozvodu manželstva sa spravuje ustanoveniami Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“).
4. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Podľa § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti.

6. Najvyšší súd vec preskúmal a v zmysle § 39 ods. 3 CSP dospel k záveru, že návrh na príkazanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti je dôvodný.

7. Príkazanie, t.j. delegácia, veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručeného práva strany, resp. účastníka konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania, resp. civilného mimosporového konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvodmi vhodnosti pre príkazanie veci inému súdu môžu byť len také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov oboch strán sporu, pričom na pomery strany, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné strany sporu. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť tohto inštitútu.

8. Špecifiká daného prípadu podľa názoru najvyššieho súdu navrhovanú delegáciu veci odôvodňujú. Z obsahu spisu vyplýva, že najmä vo vzťahu k veku maloletému dieťaťu manželov, je potrebné konštatovať, že príkazanie veci Okresnému súdu Lučenec zabezpečí najlepšie podmienky pre zadovážovanie skutkových zistení významných pre konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, nakoľko s konaním o rozvod manželstva je obligatórne spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode (§ 100 CMP). Je tiež zrejmé, že navrhovateľka (manželka) je podstatným spôsobom obmedzená starostlivosťou o tri maloleté deti a preto zvládne s určitou účasťou na pojednávaní za prijateľnejších okolností, pokiaľ miestna príslušnosť súdu bude prenesená na (jej súčasnému bydlisku najbližší) Okresný súd Lučenec. Relevantnou okolnosťou je tiež, že odporca nereagoval na výzvu súdu, aby sa vyjadril k návrhu navrhovateľky na príkazanie veci, pričom táto výzva obsahovala doložku podľa § 157 ods. 2 CSP, v zmysle ktorej, ak sa odporca k návrhu na príkazanie veci z dôvodu vhodnosti nevyjadrí v stanovenej lehote, bude sa predpokladať, že nemá námietky voči predmetnému návrhu na príkazanie veci Okresnému súdu Lučenec. Odporca výzvu prevzal dňa 04. novembra 2021.

9. Po komplexnom vyhodnotení uvedených skutočností, pomeru účastníkov, prihliadnúc na charakter konania a sledujúc ochranu najlepších záujmov maloletých detí je navrhované príkazanie veci inému súdu v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania i jeho zrýchlenia. Najvyšší súd preto dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre príkazanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP a návrhu vyhovel.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.