

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obdo/17/2022
Identifikačné číslo spisu:	1515208928
Dátum vydania rozhodnutia:	30.03.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:1515208928.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Mederovej a členiek senátu JUDr. Lenky Praženkovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej, v spore žalobcu: Gordic Collect, s.r.o., so sídlom Twin City Tower, Mlynské nivy 10, 821 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 363 282, právne zastúpený Malata, Pružinský, Hegedűš & Partners s. r. o., so sídlom Twin City Tower, Mlynské nivy 10, 821 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 239 921, proti žalovanému: C.. R. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, M., právne zastúpený Tkáč & Partners, s.r.o., so sídlom Hrnčiarska 29, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 53 929 691, o zaplatenie 31.110,20 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 1CbZm/357/2015, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1CoZm/31/2018-179 z 18. júna 2020, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a.

II. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100 %.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava V (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 1CbZm/357/2015-79, z 29. septembra 2016, ponechal v platnosti v celom rozsahu zmenkový platobný rozkaz č. k. 1CbZm/357/2015-22, zo 4. septembra 2015 a žalobcovi nepriznal náhradu trov námietkového konania.

2. Zmenkovým platobným rozkazom č. k. 1CbZm/357/2015-22, zo 4. septembra 2015, súd prvej inštancie uložil žalovanému ako priamemu zmenkovému dlžníkovi povinnosť zaplatiť žalobcovi (v tom čase bola žalobcom Československá obchodná banka, a.s.) ako prvému majiteľovi zmenky zmenkovú sumu 31.110,20 eur so 6 % ročným úrokom od 13.05.2014 do zaplatenia, zmenkovú odmenu 103,70 eur a náhradu trov konania v sume 1.872,50 eur. Žalovaný podal proti zmenkovému platobnému rozkazu v zákonnej lehote námietky a zmenkový platobný rozkaz žiadal zrušiť. Námietky odôvodnil tým, že vystaviteľ zmenky - PEKÁREŇ U JARKY s.r.o., po zastavení konkurzného konania bola vymazaná z

obchodného registra dňa 23.09.2013. Výmazom vystaviteľa zmenky z obchodného registra došlo aj k skončeniu platnosti a účinnosti Zmluvy o kontokorentnom úvere, čo malo za následok aj nemožnosť využitia vyplňovacieho práva vyplývajúceho z Dohody o vyplňovacom práve. Zánikom právnickej osoby bez právneho nástupníctva zanikajú všetky záväzky a vyplňovacie oprávnenie, preto zanikol aj jeho ručiteľský záväzok.

3. Súd prvej inštancie uviedol, že žalobca prvopisom zmenky, ktorú ako vlastnú zmenku vystavila spoločnosť PEKÁREŇ U JARKY s.r.o., v Košiciach dňa 12.10.2010, preukázal, že vystaviteľ zmenky sa zaviazal bez protestu zaplatiť žalobcovi dňa 12.05.2014 zmenkovú sumu vo výške 31.110,20 eur. Žalovaný predmetnú zmenku podpísal per aval. Zmenka bola podľa súdu prvej inštancie riadne vystavená, žalovaným podpísaná a má všetky náležitosti predpísané v čl. I § 75 zákona č. 191/1950 Zb. zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon zmenkový a šekový“). Keďže zmenka nebola v čase splatnosti zaplatená, nie je možné tvrdiť, že sa žalobca zaplattenia domáha bezdôvodne. Žalovaný sa plneniu na základe zmenky bránil len tvrdením, že zánikom právnickej osoby - vystaviteľa zmenky, bez právneho nástupníctva, zanikli všetko jeho záväzky, vyplňovacie oprávnenie a zanikol aj jeho ručiteľský záväzok. Súd prvej inštancie túto námietku vyhodnotil ako nedôvodnú. Zánikom právnickej osoby (dlžníka) dlh nezanikol. Podľa § 310 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“) ručenie nezaniká, ak záväzok zanikol pre nemožnosť plnenia dlžníka a záväzok je splniteľný ručiteľom alebo pre zánik právnickej osoby, ktorá je dlžníkom. Tým, že žalovaný sa na zmenku podpísal ako zmenkový ručiteľ, podľa čl. I, 1. časť, § 32 ods. 1 zákona zmenkového a šekového, sa bezpodmienečne zaviazal splniť pohľadávku zo zmenkového záväzku. Podľa § 32 ods. 2 zákona zmenkového a šekového záväzok zmenkového ručiteľa je platný aj vtedy, ak záväzok, za ktorý sa zaručil, je neplatný z iného dôvodu, než pre vady formy. Z uvedeného vyplýva, že záväzok zmenkového ručiteľa je nezávislý na záväzku dlžníka. Súd prvej inštancie poukázal aj na čl. I. § 47 ods. 1 a 2 a § 77 ods. 1 zákona zmenkového a šekového.

4. Podľa Dohody o vyplňovacom zmenkovom práve uzavretej 12.10.2012, bola zmenka vystavená ako blankozmenka. V čl. II. ods. 1 písm. b/ bolo žalobcovi udelené vyplňovacie oprávnenie dlžníkom a avalistom v prípade, ak nastane predčasná splatnosť zabezpečenej pohľadávky. Súd prvej inštancie mal za preukázané, že 28.06.2013 bol vyhlásený poskytnutý úver za predčasne splatný a žalobca bol oprávnený vyplniť údaj zmenkovej sumy a údaj splatnosti zmenky.

5. Žalovanému sa nepodarilo preukázať, že by jeho povinnosť poskytnúť žalobcovi plnenie zo zmenky z dôvodov uvedených v námietkach v celom rozsahu, alebo čiastočne, zanikla, preto súd ponechal zmenkový platobný rozkaz v platnosti v celom rozsahu.

6. O trovách konania o námietkach rozhodol súd prvej inštancie podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a úspešnému žalobcovi náhradu trov nepriznal z dôvodu, že si ich neuplatnil.

7. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalovaný odvolanie, ktorým navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že zmenkový platobný rozkaz zruší v celom rozsahu alebo napadnutý rozsudok zruší a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Podľa žalovaného zánikom spoločnosti PEKÁREŇ U JARKY s.r.o., zanikol hlavný vzťah založený Zmluvou o kontokorentnom úvere č. 3877310P zo dňa 12.10.2010, v dôsledku čoho zanikol aj akcesorický vzťah k úverovej zmluve, teda možnosť vyplnenia zmenky na základe Dohody o vyplňovacom práve taktiež zanikla. Spoločnosť PEKÁREŇ U JARKY s.r.o., a všetky jej práva a povinnosti zanikli nadobudnutím právoplatnosti uznesenia o zastavení konkurzu pre nedostatok majetku dňa 03.05.2013. Žalobca síce oznámil žalovanému dňa 28.06.2013 listom vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, podľa žalovaného však oprávnenie na zaslanie tohto listu zaniklo zánikom spoločnosti. Pokiaľ by bol takýto list doručený v čase pred 03.05.2013, akékoľvek námietky by boli irelevantné, pretože všetky náležitosti dohodnuté v úverovej zmluve a v dohode o vyplňovacom práve by boli dodržané. Doručením listu po 03.05.2013 už žalobca nemal možnosť vyhlásiť úver za predčasne splatný a uplatniť si právo vyplnenia zmenky o sumu a splatnosť. Podľa žalovaného bolo potrebné rozlišovať medzi existenciou vzťahu ručiteľa zmenky a

existenciou oprávnenia žalobcu na vyplnenie zmenky. Žalovaný si neuplatnil žiadnu z absolútnych námietok, ale uplatnil si relatívnu námietku nemožnosti vyplnenia zmenky z dôvodu zániku oprávnenia žalobcu na jej vyplnenie nielen voči vystaviteľovi zmenky, ale aj voči avalistovi. Možnosť vyhlásiť úver za predčasne splatný a následne využiť zabezpečenie z úverovej zmluvy zanikla predtým, ako tieto úkony žalobca vykonal. Súd prvej inštancie podľa žalovaného nesprávne aplikoval § 310 ods. 2 Obchodného zákonníka, keďže žalovaný neposkytol ručiteľské vyhlásenie žalobcovi na základe ustanovení Obchodného zákonníka.

8. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 18. júna 2020, č. k. 1CoZm/31/2018-179, rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

9. Odvolací súd uviedol, že v priebehu odvolacieho konania pôvodný žalobca Československá obchodná banka, a.s., písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 14.08.2019, navrhol zmenu strany sporu v postavení žalobcu, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. VK-419/2019 z 29.07.2019. Žalobcom bol súdu predložený aj prvopis zmenky, z ktorého vyplýva prevod zmenky dňa 14.08.2019 indosamentom na rad spoločnosti Gordic Collect, s.r.o., napísaný na rube zmenky a podpísaný povereným zamestnancom pôvodného žalobcu. Odvolací súd preto uznesením zo 17. decembra 2019, č. k. 1CoZm/31/2018-172, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.01.2020, pripustil navrhovanú zmenu strany sporu na strane žalobcu.

10. Odvolací súd poukázal na § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra. Podľa § 68 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka sa spoločnosť zrušuje zrušením konkurzu po splnení rozvrhového uznesenia alebo zrušením konkurzu z dôvodu, že majetok úpadcu nepostačuje na úhradu výdavkov a odmenu správcu konkurznej podstaty, alebo zamietnutím návrhu na vyhlásenie konkurzu pre nedostatok majetku. Zánik spoločnosti je preto podľa odvolacieho súdu dvojstupňový a spoločnosť musí byť najskôr zrušená a po zrušení spoločnosti nastupuje likvidácia s výnimkou prípadov, keď zákon likvidáciu nevyžaduje. Až po tomto postupe môže byť spoločnosť vymazaná z obchodného registra. Spoločnosť zaniká ako právnická osoba až jej výmazom, ktorý má konštitutívny charakter. Zrušením spoločnosti PEKÁREŇ U JARKY s.r.o., rozhodnutím Okresného súdu Košice I z 8. apríla 2013, sp. zn. 31K/60/2012, o zastavení konkurzného konania pre nedostatok majetku podľa § 68 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.05.2013, nedošlo k zániku predmetnej obchodnej spoločnosti, ale k zániku prišlo až výmazom z obchodného registra k 24.09.2013. Odvolacie dôvody žalovaného preto odvolací súd vyhodnotil ako nedôvodné. Právny predchodca žalobcu bol oprávnený doplniť zmenku v chýbajúcich údajoch a jeho postup bol v súlade s čl. II. ods. 1 písm. b/ a ods. 2 dohody o vyplňovacom zmenkovom práve. K vyhláseniu poskytnutého úveru za predčasne splatný prišlo bankou k dátumu 28.06.2013, t. j. pred zánikom dlžníka z úverovej zmluvy a súčasne vystaviteľa zmenky.

11. Odvolací súd konštatoval nesprávnosť aplikácie § 310 ods. 2 Obchodného zákonníka súdom prvej inštancie, pretože v prípade zmenečného ručenia ide o právny inštitút upravený špeciálnym právnym predpisom a je odlišný od právneho inštitútu ručenia podľa Obchodného zákonníka. Táto nesprávna aplikácia ustanovenia hmotného práva však sama o sebe nezakladá nesprávnosť konečného záveru súdu prvej inštancie.

12. Odvolací súd následne poukázal na § 30 ods. 1 a 2, § 31 ods. 1 a 2 a § 32 ods. 1 a 2 zákona zmenkového a šekového, z ktorých je zrejmé, že zmenečné ručenie (aval) je špeciálnym zmenkovoprávnym zabezpečovacím prostriedkom, na základe ktorého sa zmenečný ručiteľ (avalista) zaväzuje zaplatiť záväzok zo zmenky. Na rozdiel od civilného práva záväzok z titulu avala nesmeruje len voči konkrétnemu zmenkovému dlžníkovi (avalátovi), ale avalista zaistňuje zaplatenie záväzku zo zmenky bez ohľadu na to, za koho sa zaručil. V tomto prípade išlo podľa odvolacieho súdu o tzv. kauzálny aval, keďže žalovaný ako avalista bol tretou zmluvnou stranou dohody o vyplňovacom zmenkovom práve, v dôsledku čoho mohol v zásade vznášať aj kauzálne námietky, avšak žalovaný opodstatnenosť uplatnených námietok nepreukázal.

13. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie, ktorým dovolaciemu súdu navrhol, aby zrušil rozsudok odvolacieho súdu spoločne s rozsudkom súdu prvej inštancie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Žalovaný svoje dovolanie odôvodnil nesprávnym právnym posúdením veci s poukazom na dôvod prípustnosti dovolania podľa § 421 ods. 1 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C. s. p.“). Žalovaný v konaní tvrdil, že možnosť využitia vyplňovacieho oprávnenia žalobcovi zanikla zánikom zmluvy. Aby nastala možnosť žalobcu vyplniť zmenku, bolo potrebné, aby bol úver vyhlásený za predčasne splatný, čo bolo vykonané až po zániku vzťahu a teda bez právneho dôvodu, a aby bolo doručené oznámenie o vyplnení blankozmenky. Možnosť žalobcu vyhlásiť úver za predčasne splatný a následne využiť zabezpečenie z úverovej zmluvy, teda jednu z podmienok potrebných na oprávnené vypísanie blankozmenky, zanikla podľa dovolateľa predtým, ako tieto úkony žalobca vykonal. Z toho je zrejmé, že všetky úkony smerujúce voči žalovanému vykonané po 03.05.2013 sú vykonané neoprávnené a nemožno na ich základe zaviazat' žalovaného na plnenie. Dovolateľ ako zhrnutie uviedol, že rozsudok odvolacieho súdu napáda z dôvodu nesprávneho posúdenia okolností konkrétneho prípadu a nesprávnej aplikácie právnych noriem na dohodu o vyplňovacom práve. Súd podľa názoru dovolateľa nesprávne použil ako lex specialis zákon zmenkový a šekový, keď mal použiť Občiansky zákonník a príslušné ustanovenia.

14. K dovolaniu žalovaného doručil súdu svoje vyjadrenie žalobca. Žalovaný postavil svoju argumentáciu na tom, že dňa 03.05.2013 nadobudlo právoplatnosť uznesenie o zastavení konkurzného konania na majetok vystaviteľa zmenky. Následne dňa 23.09.2013 bol vystaviteľ zmenky vymazaný z obchodného registra ex offio. Podľa žalovaného ak dlžník zanikol bez právneho nástupcu, zaniklo aj samotné vyplňovacie oprávnenie a zanikli aj akékoľvek záväzky z neho vyplývajúce. S týmto názorom sa žalobca nestotožňuje. Zmenka predstavuje abstraktný cenný papier, jej vznik sa viaže len na splnenie zákonných náležitostí a zmenka ako taká je oddelená a samostatná od záväzkových vzťahov, na ktoré sa viaže. Žalovaný uvádza ako dátum zániku spoločnosti 03.05.2013. Podľa žalobcu bola ale banka riadne oprávnená vyhlásiť splatnosť úveru dňa 28.06.2013, pretože vystaviteľ zmenky prestal existovať ako samostatný právny subjekt až ku dňu 24.09.2013. Argumenty žalovaného by popierali zmysel zabezpečenia záväzku zmenkou a avalovanie zmenky žalovaným by strácalo zmysel v prípade, ak vystaviteľ zmenky zanikne bez právneho nástupcu. Dovolaciemu súdu preto navrhuje dovolanie žalovaného podľa § 448 C. s. p. zamietnuť.

15. Najvyšší súd ako súd dovolací (podľa § 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie podala včas sporová strana zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 písm. c/ C. s. p.), bez nariadenia pojednávania, dospel k záveru, že dovolanie žalovaného je potrebné odmietnuť.

16. Dovolateľ svoje dovolanie odôvodnil nesprávnym právnym posúdením veci, pričom prípustnosť jeho dovolania má byť založená podľa § 421 ods. 1 písm. b/ C. s. p.

17. Podľa § 432 ods. 1 C. s. p., dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnym posúdení veci.

18. Podľa § 432 ods. 2 C. s. p., dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

19. Žalovaný vo svojom dovolaní uviedol, že rozsudok odvolacieho súdu napáda z dôvodu nesprávneho posúdenia okolností konkrétneho prípadu a nesprávnej aplikácie právnych noriem na dohodu o vyplňovacom práve a na oprávnenie pôvodného žalobcu vyplniť zmenku. Odvolací súd podľa žalovaného nesprávne použil zákon zmenkový a šekový ako lex specialis, keď mal použiť zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) a príslušné ustanovenia.

20. Dovolateľ ale nevymedzil, ktoré ustanovenia Občianskeho zákonníka mal odvolací súd použiť. Neviedol ani v čom konkrétne spočíva nesprávna aplikácia noriem na dohodu o vyplňovacom práve a

na oprávnenie pôvodného žalobcu vyplniť zmenku, prečo sa nemal použiť zákon zmenkový a šekový, prípadne aký nesprávny výklad a aplikáciu ustanovení tohto zákona mal odvolací súd uskutočniť. Pri takomto vymedzení nesprávneho právneho posúdenia veci dovolaciemu súdu nie je zrejmé, aké nesprávne právne posúdenie veci dovolateľ namieta. Takéto vymedzenie dovolacieho dôvodu nezodpovedá kritériám uvedeným v § 432 ods. 2 C. s. p., a neumožňuje dovolaciemu súdu uskutočniť dovolací prieskum, keď nie je zrejmé, aká právna otázka mala byť odvolacím súdom nesprávne vyriešená.

21. V snahe porozumieť dovolateľovi, rešpektujúc hranicu medzi porozumením a dotváraním dovolateľovej argumentácie, sa dovolací súd zamerlal na celkový obsah dovolania žalovaného. Žalovaný v dovolaní namietal, že nenastali okolnosti, ktoré by žalobcovi umožňovali vyplniť zmenku. Možnosť žalobcu vyhlásiť úver za predčasne splatný a následne využiť zabezpečenie z úverovej zmluvy, teda jedna z podmienok nevyhnutných pre oprávnené vyplnenie blankozmenky, zanikla predtým, ako žalobca tieto úkony vykonal. Dovolateľ uvádza ako rozhodný dátum 03.05.2013, po ktorom už žalobca nebol oprávnený na žiadne úkony.

22. Odvolací súd k tejto opakovane uvádzanej námietke, uplatnenej žalovaným aj v odvolacom konaní, uviedol, že ku dňu 03.05.2013 bola obchodná spoločnosť PEKÁREŇ U JARKY s.r.o., zrušená podľa § 68 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka na základe rozhodnutia Okresného súdu Košice I sp. zn. 31K/60/201 z 8. apríla 2013, ktorým bolo zastavené konkurzné konanie pre nedostatok majetku. K zániku uvedenej spoločnosti ako dlžníka zo zmluvy o kontokorentnom úvere č. 3877310P zo dňa 12.10.2010 došlo následne až výmazom obchodnej spoločnosti z obchodného registra, a to dňa 24.09.2013. K vyhláseniu predčasnej splatnosti poskytnutého úveru došlo bankou 28.06.2013, teda pred zánikom dlžníka zo zmluvy o kontokorentnom úvere.

23. Dovolateľ tvrdí, že k zániku záväzkového vzťahu zo zmluvy o kontokorentnom úvere prišlo k dátumu 03.05.2013, žalobca preto nebol neskôr oprávnený vyhlásiť úver za predčasne splatný a následne ani využiť oprávnenie vyplniť zmenku. Žalovaný ale neuvádza z akého dôvodu malo prísť k zániku záväzkového vzťahu zo zmluvy o kontokorentnom úvere. Aj keby dovolací súd vychádzal z doterajšej argumentácie dovolateľa v konaní pred nižšími súdmi a z dátumu uvádzaného žalovaným 03.05.2013 (čím sa dovolací súd už skutočne dostáva na hranicu dopĺňania dovolacích dôvodov za žalovaného), dospel by k záveru, že žalovaný uvedené namieta zrejme z dôvodu, že k tomuto dátumu malo dôjsť k zániku právneho subjektu, ktorý bol dlžníkom zo zmluvy o kontokorentnom úvere, a tým k zániku zabezpečovaného záväzkového vzťahu. Zo skutkových zistení odvolacieho súdu ale vyplýva, že spoločnosť PEKÁREŇ U JARKY s.r.o., ako dlžník zo zmluvy o kontokorentnom úvere a vystaviteľ zmenky, zanikla až dňa 24.09.2013. Takto zisteným skutkovým stavom je dovolací súd viazaný (§ 442 C. s. p.) a dovolateľ ani nenamietal závery odvolacieho súdu v tejto otázke, a to či už z pohľadu nesprávnych skutkových zistení, tak ani z pohľadu právneho posúdenia veci (aplikácie § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka). Za takéhoto porozumenia dovolacej argumentácii žalovaného, by dovolateľ vychádzal z iného skutkového stavu, než aký bol zistený odvolacím súdom, čo by rovnako predstavovalo prekážku dovolacieho prieskumu pre nesprávne právne posúdenie veci. Dovolateľom navrhované právne posúdenie by vychádzalo z iného skutkového stavu, než aký bol zistený odvolacím súdom a od vyriešenia takejto právnej otázky by preto nezáviselo rozhodnutie odvolacieho súdu.

24. Dovolací súd preto uzatvára, že z obsahu dovolania nie je možné vyabstrahovať právnu otázku namietanú dovolateľom z dôvodu, že dovolateľ pri vymedzení dovolacieho dôvodu nesplnil kritéria upravené v § 432 ods. 2 C. s. p. Dovolací súd nie je oprávnený dotvárať argumentáciu dovolateľa. Z tohto dôvodu je dovolanie žalovaného potrebné odmietnuť podľa § 447 písm. f/ C. s. p.

25. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd v zmysle § 453 ods. 1 C. s. p., v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p., a žalobcovi ako úspešnej sporovej strane v odvolacom konaní priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

26. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.