



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Viery Nevedelovej a JUDr. Violy Takáčovej v právnej veci navrhovateľky **E. M.**, R. Č. proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni – ústredie**, Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8, v konaní o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 26Sd 306/2007 - 23 z 3.4.2008 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 26Sd 306/2007-23 z 3. apríla 2008 **z m e ň u j e** tak, že rozhodnutie odporkyne č. X. z 30. marca 2007 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Účastníkom sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok. Krajský súd dôvodil tým, že navrhovateľke bola priznaná miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 35 % pri maximálnom možnom zhodnotení jej zdravotných ťažkosti, čo znamená, že nebola uznaná invalidnou. Krajský súd pritom vychádzal zo správ posudkových lekárov, na ktoré konkrétne o svojom rozsudku poukázal.

Navrhovateľka v odvolaní proti prvostupňovému rozsudku poukázala na to, že jej bol vydaný preukaz občana s ťažkým zdravotným postihnutím s určením miery funkčnej poruchy 50 %. Podľa lekárskej správy z 22.08.2008 nie je spôsobilá vykonávať odporúčanú prácu upratovačky vzhľadom na svoj zdravotný stav po úraze hlavy s poškodením rovnovážneho aparátu ucha vpravo, ktorý jej spôsobuje závraty aj poruchu rovnováhy, pričom pripojila správy o potrebe vyšetrenia štítnej žľazy. Žiadala o nové posúdenie zdravotného stavu a priznanie invalidného dôchodku.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok a konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo a dospel k záveru, že zistenie skutkového stavu v danej veci nemožno považovať za dostatočné, pretože posudkové závery pokiaľ ide o stanovenie rozhodujúceho zdravotného postihnutia a ďalších zdravotných ťažkostí majúcich vplyv na pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nie sú dostatočne zdôvodnené.

Podľa názoru odvolacieho súdu z posudkových záverov jednoznačne nevyplýva dôvodnosť zaradenia rozhodujúceho zdravotného postihnutia navrhovateľky pod Kap. IX, odd. B, pol. 6 **písm. a/**, prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z. z., ktorá stanovuje mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť maximálne na 25 %. V danej položke stanovená "diferencia objemu do 4 cm" nie je v konkrétnom prípade v posudkoch jednoznačne konštatovaná a nie je ani zdôvodnené samotné zaradenie pod písm. a/ vzhľadom konkrétne zistenia subsumovateľné pod dikciu uvedenú v tejto položke. Keďže v posudkoch neboli pod jednotlivé položky prílohy podradené všetky, ale iba jedno z ďalších uvádzaných ochorení navrhovateľky, odvolací súd nemohol posúdiť správnosť postupu pri stanovení rozhodujúceho postihnutia a postihnutia zvyšujúceho mieru poklesu. Odvolací súd preto dospel k záveru, že doterajší postup pri posudzovaní miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nedáva podklad pre posúdenie veci a pre zamietnutie žiadosti o invalidný dôchodok. Preto prvostupňový rozsudok zmenil a rozhodnutie odporkyne ako predčasné pre nedostatočné zistenie skutkového stavu zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

Súd účastníkom nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, keďže navrhovateľke trovy v odvolacom konaní nevznikli a odporkyňa nemá na náhradu trov konania nárok.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. októbra 2008

Za správnosť vyhotovenia:

Zuzana Katuščáková

JUDr. Ida Hanzelová v.r.

predsedníčka senátu