

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **A., spol. s r. o.**, B., IČO: X., zast. advokátom JUDr. J. B., B., G. X., proti žalovanému: **Ing. D. H.**, narodený X. X. X, B., o **56 091,08 eur a iné**, na dovolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 3 CoZm/44/2010–264, 3 CoZm/45/2010 zo dňa 21. septembra 2011, jednomyseľne takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného **o d m i e t a .**

Žalobcovi trovy v dovolacom konaní **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava V rozsudkom č. k. 1 CbZm 41/2009-179 zo dňa 18. 10. 2010 rozhodol tak, že zmenkový platobný rozkaz č. k. 1 CbZm 41/2009–22 zo dňa 03. 09. 2009 zrušil v zmenkovej sume 3 319,39 eur, v úroku 6% ročne z tejto sumy od 03. 01. 2009 do zaplatenia, v zmenkovej odmene 11,06 eur a o trovách konania 215,52 eur, zmenkový platobný rozkaz ponechal v platnosti v zmenkovej sume 52 771,69 eur, v úroku 6% ročne z tejto sumy od 03. 01. 2009 do zaplatenia, v odmene 175,91 eur a v trovách konania 4 442,78 eur a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania o námietkach 3 024,16 eur.

O odvolaní žalovaného proti tomuto rozhodnutiu rozhodol ako odvolací súd Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 3 CoZm/44/2010–264, 3 CoZm 45/2010 zo dňa 21. septembra 2011 tak, že potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava V č. k. 1 CbZm 41/2009-178 zo dňa 18. 10. 2010 potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava č. k. 1 CbZm 41/2009-179 zo dňa 18. 10. 2010 a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania.

V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že sa v plnej miere stotožňuje s vysloveným právnym názorom prvostupňového súdu z dôvodov uvedených v odôvodnení napadnutého rozhodnutia. S tvrdením odvolateľa, že mu bola postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdmi sa nestotožnil. Konštatoval, že v spise sa nenachádza žiaden dôkaz o tom, že by žalovaný prostredníctvom jeho kolegyne ospravedlnil jeho neúčast' na pojednávaní dňa 18. 10. 2010. Konštatoval, že bol riadne poučený v zmysle ustanovenia § 120 ods. 4 O. s. p., a preto odvolací súd nie je už oprávnený prihliadať k dôkazom pripojeným k podaniu zo dňa 12. 06. 2011 v súlade s ustanovením § 205 a ods. 1 písmeno d./ O. s. p. Uviedol, že predložená dohoda o ukončení zmluvy bola uzavretá až 01. 11 2010 a že až na jej základe sa spoločnosť A. zaviazala uhradiť stavebníkovi zmluvnú pokutu v sume 75 516,16 Eur a že až jej zaplatením dňa 30. 05. 2011 vzniklo prípadne spoločnosti A., s. r. o. právo na náhradu škody a že až k tomuto dňu mohli vzájomné pohľadávky za predpokladu ich bezpečného preukázania, zaniknúť na základe započítania spoločnosťou A., s. r. o. zo dňa 09. 06. 2011. Odvolací súd prvostupňové rozhodnutie potvrdil a o trovách konania rozhodol podľa ustanovenia 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p.

Proti tomuto rozhodnutiu s vyznačenou právoplatnosťou 09. 11. 2011 podal dovolanie žalovaný podaním doručeným súdu 16. 12. 2011 s poukazom na ustanovenie § 236 ods. 1 O. s. p., § 237 písmeno f./ O. s. p. Dôvodnosť dovolania s odkazom na ustanovenie § 237 písmeno f./ O. s. p. žalovaný odvodzuje od postupu konajúceho súdu, ktorým konajúci zabránil možnosť konať žalovanému pred súdom tým, že dňa 18. 10. 2010 prejednal vec bez jeho účasti napriek tomu, že žalovaný svoju neúčast' riadne ospravedlnil so žiadosťou o odročenie pojednávania a doložením o zázname lekárskej pomoci. Poukázal na skutočnosť, že každý účastník má právo, aby súd vec prejednal verejne v jeho prítomnosti, ktoré právo, mu zaručuje článok 48 ods. 2 Ústavy. Opätovne poukázal na jeho obranu z hľadiska práva hmotného a fakt, že je presvedčený, že jeho pohľadávka práve z dôvodu započítania už neexistuje. Podľa dovolateľa odvolacie rozhodnutie ho zaväzuje na plnenie, ktoré už bolo uspokojené. Žalovaný napáda tiež rozhodnutie odvolacieho súdu v časti, ktorou potvrdil uznesenie prvostupňového súdu o nepriznaní práva na oslobodenie od poplatkovej povinnosti. Vzhľadom na tieto dôvody navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky / §10a ods. 1 O. s. p. / pred prejednaním dovolania žalovaného sa zaoberal otázkou či ide o dovolanie podľa § 242 ods. 1 O. s. p. podané

v zákonnej lehote a splňajúce náležitosti dovolania, ktoré žalobca dôvodil nesprávnosťou potvrdzujúceho rozhodnutia odvolacieho súdu, ako aj rozhodnutia prvostupňového.

Dovolanie je prípustné voči každému právoplatnému rozhodnutiu pokiaľ to zákon pripúšťa / § 236 O. s. p. /.

V danom prípade ide o dovolanie proti potvrdzujúcemu rozhodnutiu prvostupňového súdu s vyznačenou právoplatnosťou 09. 11. 2011 a dovolanie žalovaného bolo doručené na Okresný súd Bratislava V v deň 16. 12. 2011.

Podľa ustanovenia § 240 ods. 1 O. s. p., účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Za účelom zistenia či dovolateľ podal dovolanie v zákonnej lehote Najvyšší súd Slovenskej republiky / §10 a ods. 1 O. s. p. / zisťoval, či rozhodnutie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť v deň 09. 11. 2011, ktorý je ako deň právoplatnosti na napadnutom rozhodnutí vyznačený. Na základe predložených doručeník napadnutého rozsudku zistil, že žalobcom bol rozsudok prevzatý 02. 11. 2011 a žalovanému bol rozsudok doručovaný uložením 03. 11. 2011 a 04. 11. 2011 ale ako dátum prevzatia rozsudku žalovaným je uvedený a potvrdený deň 09. 11. 2011. Z uvedeného je zrejmé, že pokiaľ odvolací súd ako deň právoplatnosti vyznačil 09. 11. 2011 nedá sa konštatovať, že by napadnutý rozsudok v tento deň právoplatnosť nenadobudol. Lehotu na podania dovolania nie je možné predĺžiť, ani skrátiť, ide o lehotu zákonnú.

Pre konania na dovolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa pokiaľ nie je ustanovené niečo iné / § 243c O. s. p. /.

Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene / §218 ods. 1 písmeno a./ O. s. p. /.

Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na uvedené dovolanie žalovaného ako podané oneskorene v zmysle citovaných ustanovení odmietol. S dôvodom prípustnosti dovolania podľa ustanovenia § 237 O. s. p. ktorým dovolateľ dovolanie odvodzoval je možné sa zaoberať iba za predpokladu, že ide o dovolanie podané v zákonnej lehote. Z uvedených dôvodov sa Najvyšší súd / §10a ods. 1 O. s. p. / nezaoberal ani s dovolaním ohľadne

správnosti rozhodnutia odvolacieho súdu o nepriznaní práva na oslobodenie od poplatkovej povinnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky trovy v dovolacom konaní žalobcovi nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy v dovolacom konaní nevznikli.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.

V Bratislave 31. januára 2012

JUDr. Jana Zemaníková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková