

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Asan/4/2019
Identifikačné číslo spisu: 4017200445
Dátum vydania rozhodnutia: 27.06.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:4017200445.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný v právnej veci žalobcu (v konaní sťažovateľ): F. O., bytom XXX XX V. E. XXX, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Ladislav Magyerka s.r.o., so sídlom Ernestova bašta 2, 940 01 Nové Zámky, IČO: 36 857 751, proti žalovanému: Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Nitre, Krajský dopravný inšpektorát, so sídlom Piesková 32, 949 01 Nitra, v konaní o správnej žalobe vo veciach správneho trestania, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 26. marca 2018 2017 č. k. 23Sa/77/2017-84, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a.

Účastníkom právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

I.

1. Krajský súd v Nitre (ďalej aj ako „krajský súd“) napadnutým rozsudkom zo dňa 26. marca 2018 2017 č. k. 23Sa/77/2017-84 správnu žalobu vo veciach správneho trestania proti rozhodnutiu žalovaného z 04.05.2017 č. KRPZ-NR-KDI-31/2017-SK (ďalej len „preskúmané rozhodnutie“) podľa § 190 zák. č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „S.s.p.“) zamietol.

2. Rozsudok krajského súdu obsahoval poučenie, že je voči nemu prípustná kasačná sťažnosť. V poučení správny súd ďalej uviedol, že kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 S.s.p., pričom

zmeškanie lehoty nemožno odpustiť. Rozsudok bol doručený elektronicky s fikciou doručenia žalovanému dňa 10.05.2018 (štvrtok) a žalobcovi dňa 14.05.2018 (pondelok).

3. Žalobca (ďalej len „sťažovateľ“) podal dňa 14.06.2018 v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu proti tomuto rozsudku kasačnú sťažnosť z 14.06.2018 z dôvodov uvedených v § 440 ods. 1 písm. f) a g) S.s.p. a žiadal rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, resp. zmeniť tak, že žalobe vyhovie.

II.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj len „Najvyšší súd“) konajúci ako súd kasačný (§ 11 písm. g/ S.s.p. a 438 ods. 2 S.s.p.) predovšetkým postupom podľa § 452 ods. 1 v spojení s § 439 S.s.p. preskúmal prípustnosť kasačnej sťažnosti a z toho vyplývajúce možné dôvody jej odmietnutia a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť doručenu správne súdu 14.06.2018 je nutné v zmysle § 459 písm. a) S.s.p. ako oneskorene podanú odmietnuť. Kasačný súd rozhodol v súlade s § 455 S.s.p. bez pojednávania.

Podľa § 459 písm. a) ods. 1 S.s.p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

Podľa § 69 ods. 3 S.s.p. do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

Podľa § 443 ods. 2 písm. a) S.s.p. lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2.

Podľa § 145 ods. 2 písm. c) S.s.p. rozsudok krajského súdu nadobúda právoplatnosť uplynutím lehoty 30 dní od doručenia rozsudku alebo podaním kasačnej sťažnosti v tej istej lehote proti tomuto rozsudku, ak sa rozhodlo o správnej žalobe vo veciach správneho trestania.

Podľa § 443 ods. 5 S.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odsekoch 1 až 4 nemožno odpustiť.

Podľa § 194 ods. 1 S.s.p. správnym trestaním sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie orgánov verejnej správy o priestupku, správnom delikte alebo o sankcii za iné podobné protiprávne konanie.

5. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že správnu žalobou sa žalobca domáhal zrušenia preskúmaného rozhodnutia, v ktorom žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresného dopravného inšpektorátu v Nových Zámkoch č. ORPZ-NZ-ODI2-P-132/2017 z 07.03.2017 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým bol žalobca uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. b) a k) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a ktorým bola žalobcovi podľa § 22 ods. 2 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená sankcia, a to pokuta vo výške 300 eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Z uvedeného je zrejmé, že toto konanie možno podradiť pod správne trestanie.

6. Rozsudok krajského súdu bol sťažovateľovi riadne doručený, a to doručením elektronicky do vlastných rúk s fikciou doručenia (prostredníctvom jeho právneho zástupcu) dňa 14.05.2018 (pondelok). Sťažovateľ mohol voči rozsudku na základe správneho poučenia krajského súdu podať kasačnú sťažnosť v zmysle § 443 ods. 2 písm. a) S.s.p. v lehote 30 dní od doručenia tohto rozsudku, ktorým sa rozhodlo o správnej žalobe vo veciach správneho trestania. Táto lehota začala plynúť 15.05.2018 a uplynula 13.06.2018 (streda). Sťažovateľ podal kasačnú sťažnosť až nasledujúci deň, t.j. 14.06.2018 (štvrtok).

7. Kasačný súd dodáva, že sám sťažovateľ v kasačnej sťažnosti potvrdil, že mu bol rozsudok krajského súdu doručený 14.06.2018 a kasačnú sťažnosť podáva v lehote podľa poučenia obsiahnutého v rozsudku, t.j. v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu.

8. Kasačný súd na základe vyššie uvedeného ustálil, že kasačná sťažnosť sťažovateľa z 14.06.2018, podaná dňa 14.06.2018, bola podaná po zákonnej 30.dňovej lehote na podanie kasačnej sťažnosti, a teda bola podaná oneskorene. Kasačný súd preto nemal inú možnosť ako túto kasačnú sťažnosť z 14.06.2018 odmietnuť podľa § 459 písm. a) S.s.p. ako neprípustnú.

9. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 S.s. p. v spojení s § 467 ods. 4 S. s. p. a analogicky podľa § 170 písm. a) S. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

10. Toto uznesenie kasačného súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch v znení neskorších predpisov, § 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 S. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu n i e j e prípustný opravný prostriedok (§ 438 v spojení s § 439 S.s.p.).