

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. Š. M.**, bývajúceho v K., proti žalovanému **Okresnému súdu Čadca**, ul. 17. novembra č. 1256, Čadca, **o vyplatenie ďalšej mzdy za rok 2003 s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp.zn. 14 C 14/2008, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Žiline z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 6 NcC 2/2009 rozhodol

### t a k t o :

Sudcovia Krajského súdu v Žiline **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 6 NcC 2/2009.

Vec prikazuje **Krajskému súdu v Trenčíne**.

### O d ô v o d n e n i e

V rámci rozhodovania o námietke zaujatosti sudcov Okresného súdu Čadca vo veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 14 C 14/2008, Krajský súd v Žiline predložil spis sp.zn. 6 NcC 2/2009 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podľa ustanovenia § 16 ods. 1 O.s.p. na rozhodnutie o vylúčení sudcov tohto súdu z prejednávania a rozhodovania danej veci.

Sudcovia Krajského súdu v Žiline s výnimkou Mgr. Miroslava Šeptáka, ktorý žalobcu nepozná, sa vyjadrili tak, že vzhľadom na priateľský a kolegiálny vzťah k žalobcovi, prípadne k predsedovi Okresného súdu Čadca (zástupca žalovaného) sa cítia byť zaujatí.

Z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Citované zákonné ustanovenie predpokladá taký vzťah vlastného záujmu sudcu na prejednávanej veci alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom, ktorý by pri všetkej snahe o správnosť rozhodnutia ovplyvnil jeho objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť i k vydaniu nezákonného rozhodnutia. V zmysle § 16 ods. 1 prvá veta O.s.p. o tom, či je sudca vylúčený, rozhodne nadriadený súd v senáte.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že je potrebné, aby sudcovia Krajského súdu v Žiline boli z prejednávania a rozhodovania v označenej veci vylúčení. Vyjadrenia týchto sudcov sú dostatočným dôvodom pre ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 6 NcC 2/2009. Existencia osobného, priateľského a kolegiálneho vzťahu týchto sudcov k jednému z účastníkov konania, prípadne k obidvom, je právne relevantným dôvodom pre ich vylúčenie v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p.

Keďže Krajský súd v Žiline ako súd odvolací rozhoduje v senáte (§ 36 ods. 3 veta za bodkočiarkou O.s.p.), o veci konať nemôže (vo veci sa necíti byť zaujatý iba Mgr. Miroslav Šepták), musí byť vec prikázaná inému súdu toho istého stupňa (§ 12 ods. 1 O.s.p.). So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky prikázal vec Krajskému súdu v Trenčíne.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 3. marca 2009**

**JUDr. Eva Sakálová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová