

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/107/2024
Identifikačné číslo spisu:	6121205747
Dátum vydania rozhodnutia:	27.11.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Šobichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6121205747.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: maco - AUTOMOTO s. r. o., Banská Bystrica, Zvolenská cesta 14, IČO: 44 454 953, zastúpeného advokátom JUDr. Michalom Vlkolinským, Zvolen, Námestie SNP 87/8, IČO: 37 955 365, proti žalovanej: M. Y., narodená XX. N. XXXX, K., W.. Z.. F.. G. XXX/X, zastúpenej advokátkou JUDr. Dašou Taschovou, Prievidza, M. Mišika I.2752/4A, IČO: 42 273 382, o zaplatenie 12.000 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 15Csp/32/2022, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 31. januára 2024, č. k. 17CoCsp/15/2023-132, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania voči žalobcovi nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prievidza (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 15Csp/32/2022 - 88 zo dňa 30. januára 2023 rozhodol tak, že konanie o zaplatenie 6.000 eur s úrokom z omeškania 5% ročne od 1. januára 2019 do zaplatenia zastavil (výrok I.), žalobu zamietol (výrok II.) a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100% (výrok III.).

2. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Trenčíne (ďalej aj ako „odvolací súd“) rozsudkom č. k. 17CoCsp/15/2023-132 zo dňa 31. januára 2024 v napadnutej časti, t. j. v zamietavom výroku II. a vo výroku III. o trovách konania rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. Odvolací súd preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie treba podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdiť.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie podľa § 421 písm. a) CSP a § 421 písm. b) CSP. Navrhol, aby dovolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote, pričom dospel k záveru, že dovolanie žalobcu bolo podané oneskorene a treba ho odmietnuť (§ 447 písm. a) CSP). K stručnému odôvodneniu rozhodnutia v zmysle § 451 ods. 3 CSP uvádza nasledujúce dôvody.

5. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Otázka posúdenia, či sú alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže uskutočniť dovolacie konanie je otázkou zákonnosti a jej riešenie patrí do výlučnej právomoci najvyššieho súdu (m.m. napr. IV. ÚS 35/02, a II. ÚS 323/2010, III. ÚS 550/2012). Aby dovolanie vyvolalo zamýšľané právne následky a dovolací súd mohol uskutočniť meritórny dovolací prieskum a dovolanie vecne prejednať, musia byť splnené všetky podmienky o prípustnosti. Civilný sporový poriadok vyžaduje, aby dovolanie bolo podané na to oprávnenou osobou (§ 424 až § 426 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 427 CSP), smerovalo proti prípustnému predmetu dovolania (§ 419 až § 423 CSP) a splňalo zákonom vyžadované náležitosti, vrátane osobitnej podmienky povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní (§ 428 a § 429 CSP). Podmienky prípustnosti dovolania sú vzájomne previazané; pre úspešné uplatnenie tohto mimoriadneho opravného prostriedku musia byť splnené nielen všetky kumulatívne, ale zároveň súčasne.

8. Podľa § 121 ods. 1 a 3, ods. 4 a 5 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že právnenému zástupcovi žalobcu bolo dovolaním napadnuté rozhodnutie doručené dňa 22. marca 2024. Zákonná dvojmesačná lehota uplynula 22. mája 2024 (streda), ktorý bol posledným dňom na podanie dovolania v zmysle § 427 v spojení s § 121 ods. 3 a 4 CSP. Dovolanie bolo podané elektronickými prostriedkami dňa 12. júna 2024 (č. l. 149), teda po uplynutí zákonnej dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania. V spore nebolo vydané opravné uznesenie, preto nepripadá do úvahy použitie ustanovenia § 427 ods. 1 (veta druhá) CSP.

10. Najvyšší súd vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 veta prvá CSP), odmietol tento mimoriadny opravný prostriedok žalobcu ako oneskorene podaný podľa § 447 písm. a) CSP. Vzhľadom na rozhodnutie o podanom dovolaní z procesných dôvodov, dovolací súd vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia neposudzoval.

11. O náhrade trov dovolacieho konania, dovolací súd rozhodol pri aplikácii ustanovenia § 451 ods. 3 veta druhá CSP.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.