

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu **S. Š. M. K., štátny podnik, B.**, IČO: X., na odvolanie obchodnej spoločnosti E., s. r. o., R. a JUDr. A. R., M., proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 2K158/2000-352 z 22. decembra 2011, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 2K158/2000-352 z 22. decembra 2011 **p o t v r d z u j e .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozvrhovým uznesením rozhodol tak, že z celkovej sumy 284 542,37 eur, získanej speňažením konkurznej podstaty a pri výkone funkcie správcu, sa uspokojujú:

1. Pohľadávky proti podstate podľa § 32 ods. 1 ZKV :

a/ odmena správcov konkurznej podstaty	28 214,16 eur
- odmena správcu JUDr. A. R.	22 571,33 eur
- z toho vyplatené	19 335,00 eur
- ostáva vyplatiť	3 236,33 eur
- odmena správcu JUDr. J. Z.	5 642,83 eur
b 1 - náklady na znalecké posudky	13 865,03 eur
- archivácia písomností	79 693,62 eur
- poštovné, notárske poplatky, cestovné a inzercia	24 377,63 eur
- bankové poplatky a daň z úrokov	1 185,82 eur
- dane, poplatky, odvody	8 331,07 eur
- daň zo mzdy	6 049,26 eur
- vyplatené mzdy a odstupné	69 380,23 eur

- vedenie účtovníctva 1 281,78 eur
- neuhradené prihlásené a uznané pohľadávky proti podstate 2 120,78 eur

c/ súdny poplatok za konkurzné konanie 1 991,50 eur

2. Pohľadávky oddelených veriteľov podľa § 28 ZKV – uspokojuje sa:

- M.. H., a. s., B. 30 964,56 eur

3. Pohľadávky veriteľov I. a II. triedy – neboli uplatnené.

4. Pohľadávky veriteľov III. triedy – uspokojujú sa:

Veriteľ číslo 2 Š. F. Ž. P. B.	21,35 eur
Veriteľ číslo 3 Mestská časť K.	901,04 eur
Veriteľ číslo 10 O. Ú. K.	25,19 eur
Veriteľ číslo 12 S. P. F.	45,90 eur
Veriteľ číslo 17 U.	112,97 eur
Veriteľ číslo 18 Mestská časť K.	14,13 eur
Veriteľ číslo 20 S. K., a. s. (pôvodne S. P. K.)	10 393,58 eur
Veriteľ číslo 23 Š. P. Ú.	72,76 eur
Veriteľ číslo 26 Mestská časť K.	535,29 eur
Veriteľ číslo 27 S. K., a. s. (pôvodne V. B.)	179,23 eur
Veriteľ číslo 34 Mestská časť K.	236,76 eur
Veriteľ číslo 43 S. K., a. s. (pôvodne O. Ú. P. K., S. P.)	3 151,99 eur
Veriteľ číslo 44 Mestská časť L.	63,89 eur
Veriteľ číslo 47 O. Ú. Ž. P. K.	1,79 eur
Veriteľ číslo 50 Š. F. Ž. P. B.	8,07 eur
Veriteľ číslo 51 Mestská časť K.	15,20 eur
Veriteľ číslo 53 Mestská časť K.	16,25 eur
Veriteľ číslo 55 Obec M.	107,94 eur
Veriteľ číslo 57 Mestská časť K.	50,71 eur
Veriteľ číslo 61 Obec C.	98,28 eur
Veriteľ číslo 64 S.. K. a.s. (pôvodne S. I. Z.)	1 028,94 eur

5. Pohľadávky veriteľov IV. triedy – nebudú uspokojení:

Veriteľ číslo 1 – C. , a. s., S.

Veriteľ číslo 4 – S. S., s. r. o.

Veriteľ číslo 5 – S., OZ K.

Veriteľ číslo 6 – R., a. s., K.

Veriteľ číslo 7 – S. K., a. s. (pôvodne S.. Z. P.)

Veriteľ číslo 8 – S. B., a. s., B.

Veriteľ číslo 11 – S. P., a. s.

Veriteľ číslo 13 – JUDr. M. M.

Veriteľ číslo 14 – S. K., a. s. (pôvodne C. Z. P. A.)

Veriteľ číslo 15 – Ing. L. S.

Veriteľ číslo 16 – M. H., a. s. (pôvodne K. B. B.)

Veriteľ číslo 19 – K. M.

Veriteľ číslo 21 – S. T.

Veriteľ číslo 22 – P. Ž.

Veriteľ číslo 24 – S. K., a. s. (pôvodne V. D.)

Veriteľ číslo 25 – S. K.

Veriteľ číslo 28 – V. E. Z.

Veriteľ číslo 29 – M. T. B.

Veriteľ číslo 31 – A. R.

Veriteľ číslo 32 – P. P., K.

Veriteľ číslo 33 – P. Ž.

Veriteľ číslo 35 – M.. H., a. s. (pôvodne K. B. B.)

vo výške, v ktorej nebol uspokojený ako oddelený veriteľ

Veriteľ číslo 36 – M. D.

Veriteľ číslo 37 – E. P.

Veriteľ číslo 38 – P. L.

Veriteľ číslo 39 – N. K.

Veriteľ číslo 40 – E., a. s., B.

Veriteľ číslo 42 – A. P. B.

Veriteľ číslo 45 - B. – J. F., K.

Veriteľ číslo 46 – M., a. s., H.

Veriteľ číslo 48 – Z. K., S.

Veriteľ číslo 49 – H., a. s., K.

Veriteľ číslo 52 – Z., a. s., M.

Veriteľ číslo 54 – Š. Z. Ú. K.

Veriteľ číslo 56 – P. K.

Veriteľ číslo 58 – P. M.

Veriteľ číslo 59 – K. R.

Veriteľ číslo 60 – V. P., Č.

Veriteľ číslo 62 – S. S. C. K.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že uznesením zo dňa 10. 07. 2000<sub>1</sub> č. k. 2K158/2000-7, Krajský súd v Košiciach vyhlásil na majetok úpadcu konkurz a za správcu podstaty ustanovil JUDr. A. R., M.

Uznesením zo dňa 12. 11. 2008, č. k. 2K1S8/2000-270, súd za nového správcu podstaty ustanovil JUDr. J. Z., advokátku, A.K.

Správca konkurznej podstaty po speňažení majetku úpadcu predložil súdu dňa 07. 03. 2011 konečnú správu spolu s vyúčtovaním odmeny a náhrady výdavkov správcov, ktorú súd uznesením zo dňa 01. 08. 2011, č. k. 2K158/2000-330, schválil so zmenou tak, že uznanou pohľadávkou proti podstate je aj pohľadávka veriteľa S. K., a. s., B., vo výške 693,45 eur. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01. 09. 2011.

Počas konkurzu došlo k speňaženiu všetkého majetku patriaceho do konkurznej podstaty a celková suma, získaná speňažením konkurznej podstaty spolu s ďalšími prírastkami, predstavuje sumu 284 542,37 eur, ktorú súd podľa § 30 ods. 1 ZKV rozvrhol takto:

Podľa § 31 ods. 6 ZKV s prihliadnutím na § 7 ods. 1 vyhl. č. 493/1991 Zb. v znení vyhl. č. 398/2001 Z. z., odmena správcov konkurznej podstaty je 10% zo sumy, ktorá bola v konkurze získaná speňažením konkurznej podstaty a zo sumy, určenej na uspokojenie veriteľov, ktorá bola získaná pri výkone funkcie správcu. Odmena správcov teda predstavuje sumu 28 214,16 eur. Podľa § 9 vyhl. č. 493/1991 Zb. v platnom znení, ak v konkurznom alebo vyrovnacom konaní bolo činných niekoľko

správco, patrí každému z nich podiel konkurznej odmeny zodpovedajúci rozsahu a dĺžke doby jeho činnosti.

Po oboznámení sa so spisovým materiálom súd zistil, že JUDr. A. R. vykonával funkciu správcu odo dňa vyhlásenia konkurzu, t. j. od 10. 07. 2000 do 12. 11. 2008. Za obdobie svojej činnosti vykonal súpis majetku úpadcu, vypracoval plán speňaženia, preskúmal prihlášky veriteľov, zúčastnil sa prieskumného pojednávania a speňažil majetok úpadcu.

Nový správca JUDr. J. Z. vykonáva funkciu správcu od 12. 11. 2008 doposiaľ. Za toto obdobie preskúmala opodstatnenosť námietok veriteľov proti konečnej správy predchádzajúceho správcu, vypracovala novú konečnú správu, ktorú súd schválil dňa 01. 08. 2011 a podala návrh na rozvrhnutie výťažku.

Zostane jej povinnosť vykonať rozvrhové uznesenie, podať návrh na zrušenie konkurzu a zabezpečiť uzatvorenie účtovných kníh.

Vzhľadom na uvedené, preto súd rozhodol o výške odmeny pre jednotlivých správcov tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a priznal JUDr. Z. 20% a JUDr. R. 80% z celkovej výšky odmeny správcov.

Ďalšie pohľadávky proti podstate, ktoré boli uspokojené, tvoria náklady spojené s udržiavaním a správou podstaty, ktorých splatnosť nastala po vyhlásení konkurzu a predstavujú sumu 206 284,93 eur.

Podľa sadzobníka súdnych poplatkov (príloha zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov) položky 5 písm. a/ úpadca je povinný zaplatiť súdny poplatok za konkurzné konanie v sume 1 991,50 eur.

Oddelený veriteľ M.. H., a. s., B. bude uspokojený sumou 30 964,56 eur.

Pohľadávky veriteľov I. a II. triedy neboli uplatnené.

Pohľadávky veriteľov III. triedy budú uspokojené pomerne tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Pohľadávky veriteľov IV. triedy z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov nebudú uspokojené.

Po právoplatnosti tohto uznesenia je správca konkurznej podstaty povinný toto vykonať a do 60 dní podať o tom súdu správu.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie spoločnosť E., s. r. o., B., z dôvodu, že v rozvrhovom uznesení nie je uvedená jej pohľadávka, ktorú si prihlásila listom zo 17. 08. 2000. Navrhla napadnuté rozhodnutie zmeniť tak, že pohľadávka odvolateľa bude zaradená do rozvrhového uznesenia, a to aj v prípade, ak nebude uspokojená.

S rozhodnutím sa neuspokojil ani JUDr. A. R. a proti výroku uznesenia uvedeného v bode 1 písm. a/ podal odvolanie. Uviedol, že v prejednávanej veci bol v rozpore s ustanovením § 6 písm. a/ vyhl. č. 493/1991 Zb. v znení vyhl. č. 398/2001 Z. z. stanovený základ 284542,37 eur, t.j. suma, ktorá bola v konkurze získaná speňažením konkurznej podstaty. Do základu nebola pripočítaná suma určená na uspokojenie veriteľov, ktorá bola získaná pri výkone funkcie správcu, čo predstavuje 204 164,44 eur. Súčet oboch súm potom predstavuje spolu 488 706,81 eur, z čoho odmena správcov predstavuje 10%, čo je 48 870,68 eur.

Nestotožnil sa tiež s hodnotením podielu konkurzných správcov na správe a speňažovaní konkurznej podstaty v zmysle ustanovenia § 9 vyhl. č. 493/1991 Zb. v platnom znení, nakoľko nebol reálne a spravodlivo zhodnotený skutočný rozsah, podiel na speňažovaní a správe konkurzného majetku správkyni JUDr. Z. a v období od 12. 11. 2008 doteraz. Rovnako nebol reálne docenený podiel bývalého správcu JUDr. R. (odvolateľa), ktorý v tejto funkcii pôsobil od vyhlásenia konkurzu 10. 07. 2000, vykonal všetky potrebné úkony a opatrenia v súlade so zákonom, vrátane spracovania konečnej správy. Odvolateľ vo svojom podaní ďalej uviedol výpočet jeho úkonov a opatrení, ktoré vykonal v období od 10. 07. 2000 do 12. 11. 2008 ako správca.

Navrhol napadnutý výrok uznesenia zmeniť tak, že celková odmena správcov konkurznej podstaty je 48 870,68 eur, odmena správcu JUDr. A. R. po odpočte už vyplatenej sumy 19 318,86 eur je 24 665,62 eur a odmena terajšej správkyne JUDr. J. Z. je 4 887,06 eur. Súčasne navrhol stanoviť podiel na speňažovaní a správe konkurzného majetku tak, že správkyňa JUDr. J. Z. sa na správe a speňažovaní konkurzného majetku podieľala 10% a odvolateľ 90% z celkovej výšky odmeny oboch správcov.

Správkyňa konkurznej podstaty úpadcu JUDr. J. Z. vo vyjadrení k odvolaniam poukázala na prevzatú dokumentáciu z ktorej vyplýva, že prihláška spoločnosti E., s. r. o., nebola zaevidovaná správcom a pojatá do zoznamu prihlášok a ani nebola správcom prevzatá od súdu, preto nebola uvedená ani v návrhu na vydanie rozvrhového uznesenia. Z pripojenej kópie prihlášky vyplýva, že veriteľ prihlásil pohľadávku do 4. triedy bez práva na oddelené uspokojenie, avšak nie je z nej zrejmé, kedy tak urobil. Pre prípad, že veriteľ podal prihlášku včas, pohľadávku možno zaradiť do 4. triedy.

Správkyňa ďalej vyslovila názor, že výpočet odmeny je správny a v súlade so zákonom, nakoľko na základe opatrenia Krajského súdu v Košiciach 2K 58/00 z 22. 08. 2002 predchádzajúci správca uzavrel kúpnu zmluvu č. 27092002 z 26. 09. 2002, ktorou odpredal súbor zvierat záujemcovi za kúpnu cenu 707 000,-- Sk, aj keď podľa opatrenia súdu mal tento majetok - súbor zvierat odpredať za 3 020 000,-- Sk. Pri výpočte odmeny správcu predchádzajúci správca však vychádzal z nesprávnej sumy, ako keby majetok odpredal za cenu uvedenú v opatrení, čím umelo navyšoval základ pre výpočet odmeny. Správkyňa zdôraznila, že v danom prípade postupovala v súlade s § 6 písm. b/ vyhlášky č. 493/1991 Zb. Spolu príjmy z podstaty s úrokmi, vrátenými daňami - DPH tvorili sumu spolu 282 141,59 eur, z ktorej je potrebné vypočítať odmenu správcu, keďže túto sumu tvorí suma, získaná speňažením a suma určená na uspokojenie veriteľov (teda tá suma, ktorá nebola získaná speňažením, ale inou činnosťou správcu - nájom úroky, vrátená daň). Na výpočet odmeny sa vzťahuje ust. § 7 ods. 1 vyhl. č. 493/1991 Zb. v znení vyhl. č. 358/1996 Z. z. a vyhl. č. 21/1998 Z. z. V zmysle ustanovenia § 7 citovanej vyhlášky je konkurzná odmena 10% zo sumy uvedenej v § 6 a/ najmenej 50 000,-- Sk.

Dĺžka výkonu funkcie správcu terajšej správkyne podľa jej názoru zodpovedá stavu, v akom konkurz prevzala, problémom, ktoré bolo potrebné doriešiť a na ktoré

v námietkach poukazovali veritelia. V rámci riešenia námietok veriteľov zisťovala nezrovnalosti, ktoré bolo potrebné preveriť a doložiť listinami. Oddelený veriteľ trval na dôslednom prešetrení stavu a počtu súboru zvierat, vedených v majetku úpadcu. Za tým účelom požiadala o súčinnosť Ministerstvo poľnohospodárstva SR, Š. P. Ú. SR a P. služby, š. p. – C. E. H. Z. Ž. aby bolo možné preveriť vyjadrenia predchádzajúceho správcu. Konečnú správu predložila súdu 07. 03. 2011, táto bola prejednaná 01. 08. 2011 a schválená uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 2K 58/00-330, ktoré nadobudlo právoplatnosť 01. 09. 2011. Napadnuté rozvrhové uznesenie vychádza z právoplatne schválenej konečnej správy. Vzhľadom na uvedené navrhla napadnuté uznesenie potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p., bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniam obchodnej spoločnosti ESA, s. r. o. a JUDr. A. R., nie je možné vyhovieť.

Spoločnosť E., s. r. o., v predmetnom odvolacom konaní namieta, že jej pohľadávka nebola zahrnutá do rozvrhového uznesenia, i keď si svoj nárok prihlásila na súde.

Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej len ZKV) po právoplatnosti uznesenia o schválení konečnej správy a vyúčtovaní odmeny a výdavkov, vydá súd rozvrhové uznesenie.

Konkurzní veritelia môžu byť uspokojení len na základe rozvrhového uznesenia, s výnimkou tých veriteľov, ktorí môžu byť uspokojení podľa § 31 ZKV kedykoľvek počas konkurzného konania.

Podľa § 7 ods. 1 a § 22 ZKV účastníkmi konkurzu sú veritelia, ktorí podali návrh na vyhlásenie konkurzu, veritelia, ktorí prihlásili svoje pohľadávky podľa § 20 (ďalej len "konkurzní veritelia"), a dlžník. Súd preskúma aj prihlášky, ktoré boli doručené po prihlasovacej lehote, najneskôr však do skončenia prieskumného pojednávania.

Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 2K 58/00-7 z 10. 07. 2000 vyhlásil konkurz na M. S. Š. M. K., štátny podnik, B, IČO X a v súlade s ustanovením § 13 ods. 2 ZKV

v uznesení o vyhlásení konkurzu vyzval veriteľov, aby prihlásili v lehote 60 dní odo dňa vyhlásenia konkurzu všetky svoje nároky s uvedením ich výšky, právneho dôvodu vzniku a ich zabezpečenie a upozornil ich, že na nároky, ktoré neboli prihlásené, sa nebude brať v konkurze zreteľ.

Odvolaateľ svoje tvrdenie o prihlásení pohľadávky (dôvod odvolania) doložil podaním zo 17. 08. 2000, adresovaným Krajskému súdu v Košiciach, z obsahu ktorého vyplýva, že v konaní vedenom pod sp. zn. 2 K 58/00 prihlasuje pohľadávku voči dlžníkovi S. Š. M. K., š. p. vo výške 2 683 245,-- Sk, ktorá vznikla neuhradením faktúry č. 920600010 z 20. 09. 1999, splatnej 04. 10. 1999 vo väzbe na dobropis č. 920600018 z 31. 12. 1999.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že krajský súd odovzdal správcovi konkurznej podstaty prihlášky pohľadávok 17. 04. 2001 (č. I. 21), z ktorých správca 26. 04. 2001 vyhotovil zoznam prihlásených konkurzných veriteľov obsahujúci 64 veriteľov (č. I. 21). V spise sa nenachádza doklad, na základe ktorého by bolo možné uzavrieť, že podanie spoločnosti E., s. r. o., zo 17. 08. 2000, bolo doručené súdu či správcovi konkurznej podstaty, alebo aspoň že takéto podanie bolo odoslané na Krajský súd v Košiciach. Nesporným je, že odvolaateľ sa nenachádza v zozname prihlásených konkurzných veriteľov.

Prieskumné pojednávanie krajský súd nariadil na 04. 05. 2001. Podľa prezenčnej listiny odvolaateľ na tomto pojednávaní nebol prítomný a zo zápisnice z prieskumného pojednávania vyplýva, že bolo skončené o 11.00 hod.

Na výzvu odvolacieho súdu na doloženie dokladu o doručení konkurznej prihlášky krajskému súdu, spoločnosť E., s. r. o., oznámila, že nedisponuje dokladom o odoslaní konkurznej prihlášky pohľadávky.

Na základe uvedeného musel odvolací súd konštatovať, že odvolaateľ nepreukázal, že svoju pohľadávku riadne prihlásil v konkurznom konaní, preto krajský súd postupoval správne, keď na jeho pohľadávku nebral zreteľ, z ktorého dôvodu ani nemohla byť obsiahnutá v rozvrhovom uznesení.

V súvislosti s odvolaním JUDr. A. R. odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že

z uznesenia o schválení konečnej správy musí byť zrejmá suma, ktorá je určená na rozdelenie veriteľom, výška nákladov správy a výška odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty, je teda právnym základom pre rozvrhové uznesenie. Po právoplatnosti uznesenia, ktorým sa schválila konečná správa a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu, súd môže vydať rozvrhové uznesenie, v ktorom rozhodne o rozdelení výťažku podľa poradia stanoveného v § 32 ZKV.

Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 2K158/2000-330 z 01. 08. 2011 schválil konečnú správu spolu s vyúčtovaním odmeny a náhrady výdavkov správcov, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 01. 09. 2011. Výdavková časť konečnej správy zahŕňa odmenu správcov vo výške 28 214,16 eur s poznámkou, že odmena bola vypočítaná podľa vyhlášky č. 493/1991 Zb. v znení vyhlášky č. 358/1996 Z. z. a vyhlášky č. 21/1998 Z. z. Na základe opatrenia súdu bola JUDr. R. uhradená záloha 19 335,-- eur, preto k úhrade pre správcov zostáva 8 878, 71 eur.

V napadnutom rozvrhom uznesení krajský súd odmenu správcov konkurznej podstaty v sume 28 214,16 eur zahrnul medzi pohľadávky proti podstate podľa § 32 ods. 1 ZKV. V súlade s konečnou správou ďalej konštatoval, že časť odmeny 19 335,-- eur bola už správcovi vyplatená a zostáva vyplatiť 3 236,33 eur JUDr. A. R. a 5 642,83 eur JUDr. J. Z.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe vyššie uvedeného uzavrel, že krajský súd napadnutým rozvrhovým uznesením rozhodol o rozdelení výťažku v súlade so chválenou konečnou správou, voči ktorej odvolateľ nevzniesol žiadne námietky. Podľa ustanovenia § 9 vyhl. č. 493/1991 Zb. v platnom znení rozhodol o výške odmeny pre jednotlivých správcov tak, že priznal JUDr. Z. 20% a JUDr. R. 80% z celkovej výšky odmeny správcov. Uvedený podiel aj podľa názoru najvyššieho súdu zodpovedá rozsahu a dĺžke doby činnosti jednotlivých správcov, a preto s poukazom na ust. § 219 ods. 1 a ods. 2 O. s. p. napadnuté rozvrhové uznesenie potvrdil ako vecne správne.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 05. 2011).

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. apríla 2012

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová