

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci A.Š., rodenej H., bytom X.S., o jej odvolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 3. februára 2011, č. k. 65 Cbi 7/2010-21, takto

r o z h o d o l:

O d m i e t a odvolanie A.Š., rodenej H., bytom X.S..

O d ô v o d n e n i e:

Napadnutým uznesením Krajský súd v Banskej Bystrici podanie A.Š., rodenej H., bytom X.S. zo dňa 21.12.2010 odmietol.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že podaním zo dňa 21.12.2010 A.Š., rodená H., bytom X.S. oznámila súdu, že vzhľadom na to, že o svojom majetku vloženom podielnicky do P.S. nemá žiadny prehľad a ani listinné záznamy, požiadala Katastrálny úrad Žilina o jeho výpis. Keďže jej nič neprišlo, zatiaľ súdu poslala listiny, ktoré má. Uviedla, že nejaký majetok v P.S. by mala mať a že sa ho nehodlá vzdať. Súd vyzval uznesením A.Š. na odstránenie väd podania. Zároveň ju poučil, ako treba doplnenie a opravu vykonať, t. j. či je potrebné jej podanie považovať za návrh na začatie konania a ak áno, vyzval ju, aby správne označila účastníkov konania, opísala rozhodujúce skutočnosti, uviedla, čoho sa podaním domáha a predložila listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva. Zároveň A.Š. poučil o možnosti odmietnutia podania podľa ust. § 43 ods. 2 O. s. p.

Podaním zo dňa 25. januára 2011 A.Š. oznámila súdu, že trvá na tom, aby jej majetok, ktorý podielnicky vložila do družstva, bol vrátený do Správy katastra nehnuteľností, K.Ž. na

jej meno, prípadne aby jej bola preplatená príslušná finančná hodnota jej majetku, ktorý podielnicky vložila do P.S.. Ďalej uviedla, že jej majetkový podiel v zmysle zápisu P.S. zo dňa 10.11.1992 je evidovaný pod č. X.

Súd mal za to, že podaním zo dňa 25. januára 2011 A.Š. neodstránila vady podania v zmysle uznesenia, č. k. 65 Cbi 7/2010-9 zo dňa 14.01.2011, pretože správne neoznačila účastníkov konania a neuviedla, čoho (vylúčenia akých vecí) sa domáha. Vzhľadom na to, že pre tento nedostatok nebolo možné v konaní pokračovať, súd jej podanie podľa ust. § 43 ods. 2 O. s. p. odmietol.

V lehote na podanie odvolania A.Š. v liste zo 7. februára 2011, adresovaný Krajskému súdu Banská Bystrica, uviedla, že je zaujímavé, ba až zarážajúce, ako jednoducho a rýchlo sa súd vie zbaviť človeka. Je jasné, že ak nejaký úpadca zaprie alebo sa nekalo zbaví evidencie, ktorú musí robiť zo zákona a na požiadanie príslušných orgánov ju aj predložiť, ona nemá žiadnu šancu sa k nej dostať a navyiac, keď ešte niekto zablokuje prístup k príslušnej evidencii aj na Správe katastra v Žiline. Súd si mal požadované doklady vyžiadať od týchto subjektov a ešte jej súd aj napísal, aby sa odvolala na Najvyšší súd SR, i keď mu je veľmi dobre známe, že nemá žiadnu šancu tieto dokumenty získať. Tiež súdu musí byť známe, ako to na JRD, neskôr PD, v minulosti chodilo. V evidencii je neporiadok. Uviedla tiež, že nejaký podiel na majetku P.S. má a nechce o neho prísť. Všetky doklady, ktoré vlastní, už zaslala.

A.Š. na výzvu súdu doplnila svoje podanie, a to listom zo dňa 2. marca 2011. V ňom uviedla, že opätovne požiadala Správu katastra v Žiline o vykonanie celkovej lustrácie jej majetku. Nevie však, kedy obdrží výsledok. Na otázku, že proti ktorému rozhodnutiu jej odvolanie smeruje, uviedla, že sa tu nedá ani o odvolaní hovoriť, keďže k žiadnemu rozhodnutiu ešte ani nedošlo. Súdom bola vyzvaná 22. novembra 2010 na uplatnenie excindačnej žaloby proti správcovi konkurznej podstaty. Mala oznámiť súdu, či niektoré pozemky, ktoré úpadca P.S. uvádza, že sú jeho majetkom, nie sú jej majetkom. Žiaľ, i napriek doterajšej snahe sa k požadovaným dokumentom doteraz nedostala. Pracovník katastra jej ústne potvrdil, že na jednej z parciel je uvedená ako spolupodielnička majetku. Na otázku, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, uviedla, že aby jej prípadný majetok v spoluvlastníctve P.S. nepadol za obeť exekučnému jednaniu ako majetok úpadcu. Ďalej na otázku, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, uviedla, že zatiaľ v ničom a na otázku, čoho sa domáha, aby jej prípadný majetok nebol exekútorom použitý, ako by to bol majetok a vlastníctvo úpadcu. Ak jej podľa zatiaľ nedostupných dokladov prináleží a je jej vlastníctvom, tak sa ho nechce vzdať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie A.Š. podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Z obsahu spisu je zrejmé, že uznesením, č. k. 65 Cbi 7/2010-21 z 3. februára 2011 Krajský súd v Banskej Bystrici podanie A.Š., rodenej H., bytom X.S. z 21. decembra 2010 odmietol.

V lehote na podanie odvolania A.Š. podaním zo 7. februára 2011 oznámila súdu, že pokiaľ úpadca zaprie alebo sa nekalo zbaví evidencie, vedenie, ktoré mu ukladá zákon a na základe dožiadania príslušného orgánu ju predložiť, nemá žiadnu šancu sa k nej dostať. Uviedla tiež, že je zablokovaný prístup k príslušnej evidencii na Správe katastra v Žiline. Má za to, že nejaký majetok v P.S. v nejakom podiele má a nechce oň prísť.

Uznesením z 18. februára 2011, č. k. 65 Cbi 7/2010-25 Krajský súd v Banskej Bystrici vyzval A.Š., aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia doplnila alebo opravila podanie zo 7. februára 2011 tak, že oznámi, či jej podanie je potrebné považovať za odvolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 65 Cbi 7/2010-21, z 3. februára 2011. Ďalej ju vyzval, že v prípade, ak ide o odvolanie, aby uviedla, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa domáha. Tiež ju poučil, že ak v lehote uvedenej v uznesení odvolanie neopraví alebo nedoplní, odvolací súd podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. odvolanie odmietne.

A.Š. v podaní z 2. marca 2011 uviedla, že sa tu nedá ani o odvolaní hovoriť, keďže k žiadnemu rozhodnutiu nedošlo, žiada, aby jej prípadný majetok v spolupodielnictve P.S. nepadol za obeť exekučnému jednaniu, nechce sa vzdať svojho vlastníctva a na otázku súdu, v čom rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, uviedla, že zatiaľ v ničom.

Podľa ust. § 201 O. s. p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Podľa ust. § 42 ods. 3 O. s. p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník

dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ust. § 209 ods. 1 O. s. p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 209 ods. 1 a 2 O. s. p., aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie, alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa ust. § 205 ods. 1 a 2 O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že podania A.Š. zo 7. februára 2011 a 2. marca 2011 nemajú náležitosti podľa ust. § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. Nie je z nich zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu krajského súdu smeruje (A.Š. uviedla, že proti žiadnemu, keďže k žiadnemu rozhodnutiu zatiaľ nedošlo), v akom rozsahu toto rozhodnutie napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny (uviedla, že zatiaľ v ničom) a jasne, zrozumiteľne a určite nevyplýva, čoho sa domáha a ako chce, aby odvolací súd rozhodol.

Keďže boli dodržané podmienky podľa ust. § 209 ods. 1 O. s. p. a odvolanie nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O. s. p., Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie A.Š. s poukazom na ust. § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. odmietol.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. apríla 2011

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová