

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Obdo/33/2018
Identifikačné číslo spisu: 2213216498
Dátum vydania rozhodnutia: 10.07.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2213216498.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Lovell, s. r. o., so sídlom N. Teslu 4404/1, 921 01 Piešťany, IČO: 36 851 019, zast. JUDr. Daniel Kostolanský, advokát, so sídlom Štúrova č.4, 921 01 Piešťany, proti žalovanej Veronika Petrová, Partizánska 1181/2, Veľký Meder, IČO: 46 501 215, zast. JUDr. Zsolt Hodosi, advokát, so sídlom Veľkoblahovská 6750, Dunajská Streda o zaplatenie 10.311,90 eur s prísl., vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 11Cb/61/2014, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 31Cob/158/2015-166 zo dňa 30. mája 2017 v znení opravného uznesenia č. k. 31Cob/158/2015-212 zo dňa 22. marca 2018, takto

rozhodol:

I. Dovolanie žalobcu o d m i e t a.

II. Žalovaná m á voči žalobcovi n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Dunajská Streda (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 11Cb/61/2014-137 zo dňa 1.6.2015 v znení opravného uznesenia č.k. 11Cb/61/2014-207 zo dňa 20.2.2018 rozhodol v prvom výroku tak, že konanie v časti o zaplatenie 68,75 zastavil. Druhým výrokom rozhodol, že žalobu zamietla a posledným výrokom rozhodol, že žalobca je povinný nahradiť žalovanej trovy konania.

2. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Trnave (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom č. k. 31Cob/158/2015-166 zo dňa 30. mája 2017 v znení opravného uznesenia č. k. 31Cob/158/2015-212 zo dňa 22. marca 2018, v prvom výroku rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti potvrdil. Druhým výrokom žalovanej priznal voči žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania.

3. Rozhodnutie odvolacieho súdu napadol dňa 28.7.2017 žalobca (ďalej aj „dovolateľ“). Dovolateľ podané dovolanie odôvodnil ust. § 421 ods. 1 písm. a/ CSP, že rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu. Na záver dovolateľ navrhol rozhodnutie Krajského súdu v Trnave č. k. 31Cob/158/2015-166 zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a rozhodnutie.

4. Súd prvej inštancie výzvou zo dňa 22.8.2018 (čl. 182 spisu) vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od

doručenia zaslal súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na zastúpenie v dovolacom konaní, príp. pracovnú zmluvu spolu s dokladom o dosiahnutom právnickom vzdelaní zamestnanca, zároveň uviedol, že podľa ust. § 429 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

5. K podanému dovolaniu sa písomne vyjadrila žalovaná, ktorá uviedla, že dovolateľ nie je zastúpený advokátom, dovolanie nebolo spísané advokátom, a to napriek tomu, že dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený podľa § 429, preto navrhla, aby dovolací súd dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e/ a f/ CSP.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací podľa ust. § 35 CSP, po zistení, že dovolanie bolo podané včas (§ 427 CSP), skúmal, či sú splnené procesné podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu, a dospel k záveru, že dovolanie žalobcu treba odmietnuť.

7. Nevyhnutnou procesnou podmienkou v dovolacom konaní je povinné právne zastúpenie dovolateľa a spísanie dovolania a iných podaní advokátom. Povinné právne zastúpenie je zakotvené v ust. § 429 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

8. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje ust. § 429 ods. 2 CSP. Uvedená povinnosť podľa ust. § 429 ods. 1 nemusí byť splnená, iba ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ CSP), ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ CSP), alebo ak ide o dovolateľa v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c/ CSP).

9. Dovolateľa, na ktorého a nevzťahuje ust. § 429 ods. 2 a ktorý súčasne nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle ust. § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenie vád dovolanie (§ 436 ods. CSP).

10. Pokiaľ nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP, a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, predstavuje nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

11. Zo spisu je zrejmé, že v danom prípade dovolateľ:

a/ napadol rozsudok odvolacieho súdu obsahujúci riadne poučenie podľa ust. § 429 ods. 1 CSP, b/ nemá právnické vzdelanie,

c/ nie je dovolateľom uvedeným v ust. § 429 ods. 2 CSP a d/ podal dovolanie, ktoré nespísal advokát.

12. Zo spisu vyplýva, že dovolateľ bol súdom prvej inštancie nadbytočne vyzvaný na odstránenie vád dovolania - zaslanie plnomocstva udeleného advokátovi, ktoré síce súdu na výzvu zaslal, ale skutočnosť, že dovolanie nebolo spísané advokátom, má v danom prípade kľúčový význam. I keď žalobca dodatočne na výzvu súdu zaslal plnú moc udelenú advokátovi, nič to nemení na tom, že jeho dovolanie od počiatku nebolo dovolaním zodpovedajúcim ust. § 429 ods. 1 veta druhá CSP. Z týchto dôvodov v jeho prípade neprichádzal do úvahy postup súdu prvej inštancie v zmysle bodu 9 tohto uznesenia dovolacieho súdu.

13. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania najvyšší súd neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

14. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

15. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.