

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Sžso/69/2016
Identifikačné číslo spisu: 4016200019
Dátum vydania rozhodnutia: 30.11.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:4016200019.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XY, bytom D., proti odporcovi: Obec Kolta, so sídlom Kolta, zastúpenému JUDr. Helenou Kontrovou, advokátkou so sídlom Semerovo 414, o preskúmanie rozhodnutia odporcu č. 481/2015-2 zo dňa 09. decembra 2015, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 14. marca 2016, č. k. 23Sp/2/2016-22, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

Navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre rozsudkom zo dňa 14.03.2016, č.k. 23Sp/2/2016-22, zrušil pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov rozhodnutie odporcu č. 481/2015-2 zo dňa 09.12.2015 podľa § 250j ods. 2 písm. d/ O. s. p., vrátil vec odporcovi na nové konanie a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení rozsudku uviedol, že správny orgán sa dopustil viacerých pochybení pri vyhotovovaní rozhodnutia, konkrétne uviedol nesprávny dátum narodenia a adresu navrhovateľa a tiež to, že správny orgán svoje rozhodnutie náležite neodôvodnil.

Navrhovateľ sa podaním zo dňa 03.05.2016 proti uvedenému rozsudku odvolal. Nesúhlasil s tvrdením odporkyne, že dva roky pracoval na aktívnych prácach, ktoré nevynechal a nebolo na ňom vidieť zlý zdravotný stav. Uviedol, že v tomto období sa nachádzal vo veľmi zlom zdravotnom stave, mal otvorený bercový vred predkolenia. Bolesť tlmil liekmi, aby nemusel vynechať aktívne práce, pretože dávka 118 eur bola jediným zdrojom jeho obživy. Žiadal preto o opätovné preskúmanie jeho sociálnej odkázanosti.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“). V zmysle § 492 ods. 1 S.s.p. konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal vec bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie navrhovateľa bolo podané neoprávnenou osobou.

Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že v posudzovanom prípade išlo o otázku subjektívnej legitímácie na podanie odvolania. Podľa § 201 veta prvá O.s.p. môže účastník napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním iba vtedy, ak to zákon nevyklučuje. Nie, že každý účastník konania je preto oprávnený na podanie odvolania; odporovalo by to totiž funkcii a povahe odvolania ako riadneho opravného prostriedku, ktorý dáva zákon účastníkovi konania na to, aby sa mohol domôcť nápravy, ak mu bola rozsudkom súdu prvého stupňa spôsobená ujma na jeho právach. Či k takejto ujme naozaj došlo sa posudzuje konkrétne - vo vzťahu k návrhu vo veci samej, ktorý účastník predložil v konaní pred súdom prvého stupňa. Tento návrh je základom rozhodnutia súdu prvého stupňa a iba z neho možno vychádzať pri posudzovaní, či je odvolateľ oprávnený domáhať sa nápravy, a teda nie zo subjektívneho presvedčenia účastníka konania o dôsledkoch vyplývajúcich pre neho z rozhodnutia súdu prvého stupňa. Ak súd prvého stupňa odvolateľovmu návrhu vyhovel v plnom rozsahu, nemôže sa tento cítiť rozhodnutím súdu poškodený, a nie je preto ani oprávnený sa proti nemu odvolať.

V danej veci navrhovateľ opravným prostriedkom zo dňa 13.01.2016 pred prvostupňovým súdom žiadal zrušenie rozhodnutia odporcu. Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 23Sp/2/2016-22 zo dňa 14.03.2016 preskúmané rozhodnutie odporcu zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. d/ O.s.p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Navrhovateľ nebol osobou oprávnenou podať odvolanie, keďže prvostupňový súd navrhovateľovi vo vydanom rozsudku vyhovel a uložil odporcovi vo veci ďalej konať.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. odvolanie navrhovateľa ako podané neoprávnenou osobou odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, lebo navrhovateľ nebol v tomto odvolacom konaní úspešný a odporkyni v zmysle § 250k ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. náhradu trov konania nemožno priznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.