

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **B., a.s.**, M., B., zast. M., s.r.o., Advokátska kancelária, Bratislava proti žalovanému: **D., spol. s r. o.**, ul. Č., B., zast. JUDr. I.B., advokátom, o **64 222,40 Sk s prísl.**, na odvolanie právneho zástupcu žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 08.04.2010, č. k. 29 Cb 476/94-267, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 08.04.2010, č. k. 29 Cb 476/94-267 **p o t v r d z u j e.**

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením uložil JUDr. M.M., advokátovi, právnemu zástupcovi B., a.s., B. poriadkovú pokutu v sume 100,00 Eur.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia súd uložil v zmysle ust. § 53 ods. 1 O.s.p. právnemu zástupcovi žalobcu p. JUDr. M.M. poriadkovú pokutu v sume 100,00 Eur z dôvodu marenia uplatnenia základného práva iného účastníka konania tým, že od 14.10. 2008 súdu nepreukázal žiadnym hodnoverným dôkazom postúpenie pohľadávky, čím okrem iného vznikajú zbytočné preťahy v konaní.

JUDr. M. v odvolaní proti tomuto uzneseniu uviedol, že uznesenie je nedôvodné, nie je v súlade so skutkovým stavom a vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti konštatovaniu súdu I. stupňa, že súdu nepreukázal postúpenie svojej pohľadávky, namieta, že súdu oznámil stratu svojej aktívnej legitímácie v spore jednak úhradou istiny dlhu žalovaným a jednak prevodom pohľadávky z titulu príslušenstva dlhu na tretí subjekt. Uvádza, že strata jeho aktívnej legitímácie nebola v konaní spochybnená, a preto necítil potrebu svoje tvrdenie preukazovať a súd ho na to nevyzval. Navrhol preto napadnuté uznesenie zrušiť a konanie vo veci zastaviť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že mu nemožno vyhovieť.

Odvolací súd po preskúmaní veci zo zreteľa napadnutého uznesenia zistil, že súd I. stupňa aplikoval ust. § 53 ods. 1 O.s.p. opodstatnene a náležite ho odôvodnil.

Ako spôsob marenia uplatnenia základného práva iného účastníka a ako následok takéhoto konania vznik priet'ahov v konaní súd I. stupňa uviedol, že právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 14.10.2008 zobral žalobu späť s tým, že žalovaný sumu 64 222,40 Sk zaplatil a žalobca pohľadávku z titulu príslušenstva pohľadávky postúpil na tretí subjekt. K uvedenému podaniu nedoložil žalobca, resp. právny zástupca žalobcu žiadny doklad, ktorým by preukázal postúpenie pohľadávky v časti príslušenstva.

Súd uznesením zo dňa 28.10.2008 konanie nezastavil, vzhľadom na nesúhlas žalovaného. Žalobca podal odvolanie voči tomuto uzneseniu. Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 26.02.2009, č. k. 2 Obo 169/2008 uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.10.2008 potvrdil.

Právny zástupca žalobcu požiadal súd o odročenie pojednávania dňa 23.06.2009.

Na súdnom pojednávaní dňa 08.04.2010 právny zástupca žalobcu oznámil súdu, že nie je aktívne legitimovaný, vzhľadom na to, že zmluvou o postúpení pohľadávok túto postúpil spoločnosti S., s.r.o. a o tejto skutočnosti bol súd oboznámený v podaní žalobcu v súvislosti so späťvzatím žaloby a následne odvolaním sa žalobcu voči uzneseniu o nezastavení konania.

Súd z týchto podaní /č. listu 241, 245, 246/ nezistil, komu bola pohľadávka postúpená, ani kedy sa tak malo stať. Žalobca nezaložil do spisu fotokópiu zmluvy o postúpení pohľadávky, preukazujúc svoje tvrdenie o postúpení pohľadávky.

Odvolací súd z obsahu spisu konštatoval, že údaje, o ktoré súd 1. stupňa oprel svoje rozhodnutie z 08.04.2010, sú v súlade so skutočnosťou a uzavrel, že úsudok súdu 1. stupňa o dôvodnosti aplikácie ust. § 53 ods. 1 O.s.p. bol správny. Preto napadnuté uznesenie potvrdil.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 3. augusta 2010

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová