

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/59/2018
Identifikačné číslo spisu:	1710203668
Dátum vydania rozhodnutia:	21.05.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Siebenstichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1710203668.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Q. L., bývajúcej v F., P. H. Š. Č.. XX, proti žalovaným 1/ G.. U. P. a 2/ F.. B. P., obaja bývajúci v F., O. Č.. XX, o zaplatenie 22.804,19 €, vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 8 C 96/2010, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 13. marca 2013 sp. zn. 2 Co 30/2013, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaní majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 13. marca 2013 sp. zn. 2 Co 30/2013 potvrdil rozsudok Okresného súdu Pezinok zo dňa 11. septembra 2012 č. k. 8 C 96/2010 - 358, ktorým zamietol žalobu žalobkyne, ktorou žiadala uložiť žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť jej 22.804,19 € s príslušenstvom, titulom poskytnutia primeranej zľavy z kúpnej ceny za byt a rozhodol o trovách odvolacieho konania.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie podala za účinnosti CSP strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Právna úprava účinná od 1. júla 2016 v § 429 ods. 1 veta druhá CSP ustanovuje, že dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom; výnimkou sú len dovolania spísané dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP.

4.1. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP.

4.2. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

5. V danom prípade zo spisu vyplýva, že a/ Okresný súd Pezinok uznesením zo dňa 27. novembra 2017 č.k. 8 C 96/2010 - 474 riadne vyzval dovolateľku na odstránenie nedostatkov podania a poučil ju aj v zmysle § 429 ods. 1 CSP o povinnom zastúpení v dovolacom konaní a zároveň aj o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci a b/ dovolateľka nemá právnické vzdelanie, nevykazuje znaky dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a podala dovolanie, ktoré nespísal advokát.

6. Vzhľadom na to, že žalobkyňa napriek riadnemu poučeniu a výzve na odstránenie väd podania, nepodala dovolanie spísané advokátom, nebol namieste postup súdu podľa § 436 ods. 1 CSP, ktorý prichádza do úvahy iba v prípade, ak dovolateľ nebol poučený o predmetnej náležitosti dovolania.

7. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

8. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu vo veci samej pomerom hlasov 3 : 0, v časti výroku o trovách konania pomerom hlasov 2 : 1.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.