

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 9Cdo/38/2020                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 4113216907                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 22.04.2020                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Soňa Mesiarkinová        |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2020:4113216907.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a sudcov JUDr. Mariána Sluka PhD. a JUDr. Ing. Jána Gandžalu PhD. v právnej veci žalobcov 1/ U., bývajúceho vo Q., 2/ B., bývajúcej vo Q. proti žalovaným 1/ U., bývajúcemu vo Q., 2/ Q., bývajúcej vo Q., 3/ O., bývajúcej vo Q., 4/ P., bývajúcemu vo Q., všetci zastúpení Mgr. Petrom Miklóssym, advokátom so sídlom vo Vrábľoch, Hlavná 1221, o uloženie povinnosti, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 9C/193/2013, o dovolaní žalovaných 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 30. septembra 2019, sp. zn. 12Co/151/2019, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.  
Žalobcovia majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre uznesením z 30. septembra 2019, sp. zn. 12Co/151/2019, potvrdil uznesenie Okresného súdu Nitra z 19. februára 2019, č. k. 9C/193/2013-433, ktorým súd prvej inštancie priznal žalobcom 1/ a 2/ voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania v rozsahu 100%, keď dospel k záveru, že je vecne správne.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podali žalovaní 1/ a 2/ „sťažnosť“ prostredníctvom pošty, ktorou chceli „dosiahnuť“, aby odvolací súd uznal ich dôvody a nárok na náhradu trov konania žalobcom 1/ a 2/ nepriznal.“ Súčasne žiadali, aby súd “v rámci svojej kompetencie urobil výnimku pri porušení zákonných postupov“.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP)] skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. V zmysle § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

5. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne, ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

5.1. Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať a „odpustiť“, ako žiadali žalovaní.

6. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolatelia: a/ napadli rozhodnutie odvolacieho súdu obsahujúce riadne poučenie v zmysle § 429 ods. 1 CSP, b/ nemajú právnické vzdelanie, c/ nevzťahuje sa na nich § 429 ods. 2 CSP a d/ podali „sťažnosť“, ktorá obsahom je dovolaním, keďže napádajú nesprávnosť rozhodnutia krajského (odvolacieho) súdu, ktoré nespísal advokát. Z týchto dôvodov preto v tomto prípade ani neprichádzal do úvahy postup súdu prvej inštancie v zmysle 436 ods. 1 CSP.

7. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalovaných 1/ a 2/ podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania najvyšší súd neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

7.1. Nad rámec dovolací súd uvádza, že dovolací prieskum je neprípustný v prípade uznesení o náhrade trov konania, ak je napadnutá jeho vecná správnosť - právne posúdenie (§ 421 ods. 2 CSP).

8. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.