

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Obdo/16/2023
Identifikačné číslo spisu:	6722200818
Dátum vydania rozhodnutia:	31.05.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Sedlačková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6722200818.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej, v spore žalobcu: Y. T., so sídlom A. Q. XXXX/XX, A., o obnovu konania sp. zn. 10Cb/20/2016, vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 17Cb/5/2022, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 7. júla 2022, č. k. 43Cob/54/2022-24, takto

rozhodol:

Dovolanie žalobcu odmieta.

Odôvodnenie

1. Krajský súd Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) označeným uznesením odmietol odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 27. apríla 2022 č. k. 17/Cb/5/2022-17. Odvolací súd žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj ako „dovolateľ“) dňa 26. októbra 2022 dovolanie, v ktorom žiadal prešetriť konanie vo všetkých bodoch uznesenia. Tvrdil nesprávne posúdenie a namietal, že nebolo prihliadnuté na skutočnosti, ktoré uviedol.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ako súd dovolací [podľa § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“)], skúmal, či sú splnené procesné podmienky preto, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu.

4. Nevyhnutnou procesnou podmienkou v dovolacom konaní je povinné právne zastúpenie dovolateľa. Povinné právne zastúpenie je zakotvené v ustanovení § 429 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť nemusí byť splnená iba vtedy, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ CSP), ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ CSP), alebo ak ide o dovolateľa v sporoch s

ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c/ CSP).

5. V rozhodovanej veci žalobca nie je dovolacom konaní zastúpený advokátom a ani jeho dovolanie nebolo spísané advokátom, čím nie je splnená zákonná podmienka v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 CSP, pričom v rozhodovanej veci sa nejedná ani o výnimku predpokladanú v ods. 2 uvedeného zákonného ustanovenia.

6. V tejto súvislosti dovolací súd poukazuje na to, že poučenie uznesenia odvolacieho súdu obsahovalo v súlade s ustanovením § 393 ods. 1 CSP okrem iného aj poučenie o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, nebolo preto povinnosťou súdu vyzývať na odstránenie uvedenej vady dovolania (§ 436 ods. 1 CSP a contrario).

7. Napriek tomu, že žalobca bol o povinnosti podľa § 429 CSP v odvolacom konaní riadne poučený, súd prvej inštancie uznesením z 2. decembra 2022, č. k. 17Cb/5/2022-55 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia odstránil vadu dovolania spočívajúcu v nedostatku zastúpenia v zmysle § 429 ods. 1 a 2 CSP a doložil plnomocenstvo na zastupovanie v dovolacom konaní a poučil žalobcu o následkoch neodstránenia vád dovolania, zároveň vyzval žalobcu aby dovolanie doplnil o náležitosti v zmysle § 428 CSP. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 27. decembra 2022, na ktoré žalobca reagoval v určenej 15-dňovej lehote, avšak vady dovolania neodstránil ani do dňa rozhodnutia o dovolaní.

8. Nakoľko nie je splnená osobitná procesná podmienka dovolacieho konania v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 CSP v podobe povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom, najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP. So zreteľom na odmietnutie dovolania sa dovolací súd nezaoberal prípustnosťou podaného dovolania.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.