

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **W. G., s. r. o., O.**, IČO: X., zastúpený advokátkou JUDr. K. A., K., proti odporcovi **J. P. - P., X.**, IČO: X., zastúpený advokátom JUDr. J. T., O., **o zaplatenie 2 584,94 Eur (77 874 Sk) s príslušenstvom,** vedenej na Okresnom súde Košice – okolie pod sp. zn. 12 Cb 31/2000, o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 8. apríla 2008, č. k. 1Cob 98/2007-211, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 8. apríla 2008, č. k. 1Cob 98/2007-211 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd Košice – okolie rozsudkom z 21. mája 2007 č. k. 12Cb 31/2000-175 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 77 874 Sk spolu s úrokom z omeškania vo výške 17,6% od 21. januára 2000 do zaplatenia, trovy konania vo výške 11 491 Sk do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Odporcovi uložil povinnosť zaplatiť trovy štátu vo výške 16 005 Sk na účet Okresného súdu Košice – okolie do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Krajský súd v Košiciach rozhodujúc o odvolaní žalovaného napadnutým uznesením z 8. apríla 2008, č. k. 1Cob 98/2007-211 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Rozhodnutie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 30. júla 2008.

Proti tomto uzneseniu na podnet navrhovateľa podal generálny prokurátor Slovenskej republiky mimoriadne dovolanie a žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie z dôvodu, že týmto rozhodnutím bol porušený zákon, pričom ochranu práva

a právom chránených záujmov účastníka konania nie je možné dosiahnuť inými právnymi prostriedkami. Uviedol, že odvolací súd prejednal vec a rozhodol napriek tomu, že odvolanie odporcu bolo podané po zákonom stanovenej lehote. Odvolací súd sa neriadil zákonnými ustanoveniami § 204 ods. 1 O. s. p. a § 218 ods. 1 O. s. p. V danej veci preto odvolací súd zaťažil konanie inou vadou, ktorej následkom je nezákonnosť rozhodnutia. Táto nezákonnosť spočíva v porušení procesných ustanovení upravujúcich postup súdu v občianskom súdnom konaní. Odvolanie bolo podané po lehote, teda nemohla byť vec prejednaná po vecnej stránke, odvolanie mal odvolací súd odmietnuť.

K mimoriadnemu dovolaniu sa vyjadril navrhovateľ písomným podaním zo dňa 7. apríla 2010 a uviedol, že mimoriadne dovolanie je v plnom rozsahu dôvodné. Navrhol, aby dovolací súd rozhodol v súlade s týmto mimoriadnym dovolaním a zároveň priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odporca sa k mimoriadnemu dovolaniu písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 3 O. s. p.) prejednal mimoriadne dovolanie podľa ust. § 242 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 243i ods. 2 O. s. p. ako podané v zákonnej lehote podľa ust. § 243g O. s. p., ako prípustné a bez nariadenia dovolacieho pojednávania a dospel k názoru, že je dôvodné.

Podľa § 243e ods. 1 O. s. p. ak generálny prokurátor na základe podnetu účastníka konania, osoby dotknutej rozhodnutím súdu alebo osoby poškodenej rozhodnutím súdu zistí, že právoplatným rozhodnutím súdu bol porušený zákon (§ 243f), a ak to vyžaduje ochrana práv a zákonom chránených záujmov fyzických osôb, právnických osôb alebo štátu a túto ochranu nie je možné dosiahnuť inými právnymi prostriedkami, podá proti takémuto rozhodnutiu súdu mimoriadne dovolanie.

V zmysle § 243f ods. 1 O. s. p. mimoriadnym dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie súdu za podmienok uvedených v § 243e, ak a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 237 O. s. p., b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a c/ rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací súd je viazaný nielen rozsahom dovolania, ale i v dovolaní uplatnenými dôvodmi. Obligatórne sa zaoberá procesnými vadami uvedenými v § 237 O. s. p. a tiež tzv. inými vadami konania, pokiaľ mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 242 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 243i ods. 2 O. s. p.). Dovolacie dôvody pritom neposudzuje len podľa toho, ako ich dovolateľ označil, ale podľa obsahu tohto opravného prostriedku.

V mimoriadnom dovolaní sa ako dovolací dôvod uvádza, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v konaní postihnutom tzv. inou vadou majúcou za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 243f ods. 1 písm. b/ O. s. p.). Iná vada konania je dôsledkom procesného pochybenia súdu, ktoré síce nezakladá zmätočnosť, ale má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 47 ods. 2 O. s. p. účinného ku dňu vydania napadnutého rozhodnutia, ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku do troch dní od uloženia nevyzdvihne, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, i keď sa adresát o uložení nedozvedel.

Podľa § 204 ods. 1 O. s. p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Pri posudzovaní včasnosti odvolania dovolací súd skúmal, či napadnutý rozsudok bol účastníkom doručený zákonným spôsobom, a či odvolateľ /žalovaný/ podal odvolanie v 15-dňovej lehote odovzdaním na poštovú prepravu alebo osobne do podateľne súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu zistil, že rozsudok prvostupňového súdu bol doručovaný účastníkom konania, za žalobcu prevzala rozhodnutie právna zástupkyňa dňa 17. júla 2007. Žalovaný prevzal rozhodnutie osobne 27. júla 2007. Z doručienky vyplýva, že prvý pokus o doručenie sa uskutočnil dňa 13. júla 2007, opakované doručenie 16. júla 2007 a zásielka bola uložená na pošte dňa 16. júla 2007. Za deň doručenia sa považuje v zmysle § 47 ods. 2 O. s. p. 19. júl 2007 (štvrtok). Lehota na podanie odvolania

plynula od 20. júla 2007 do 3. augusta 2007 (piatok). Žalovaný podal odvolanie až dňa **17. augusta 2007**, t. j. po lehote.

Najvyšší súd pre úplnosť uvádza, že žalovaný prevzal toto rozhodnutie dňa 27. júla 2007 a aj v prípade neuplatnenia fikcie doručenia by bolo odvolanie podané po lehote. Je teda bezpredmetné zaoberať sa či sa žalovaný v čase doručovania v mieste doručovania zdržiaval. V tomto prípade by lehota na podanie odvolania plynula od 28. júla 2007 do 13. augusta 2007 (pondelok), teda aj v tomto prípade by bolo odvolanie podané po lehote.

Odvolací súd prejednal odvolanie, ktoré zjavne bolo podané oneskorene. Ak odvolací súd na základe neskoro podaného odvolania preskúma napadnuté rozhodnutie a meritórne rozhodne, hoci podľa § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. má odvolanie odmietnuť, je jeho konanie postihnuté vadou, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Generálny prokurátor Slovenskej republiky preto dôvodne podal mimoriadne dovolanie podľa § 243e O. s. p. v spojení s § 243f ods. 1 O. s. p., keďže to vyžadovala ochrana práv a zákonom chránených záujmov účastníka konania a túto ochranu nebolo možné dosiahnuť inými právnymi prostriedkami.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa ustanovenia § 243b ods. 2/, 3/ O. s. p., § 243i ods. 2 O. s. p. rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V novom rozhodnutí rozhodne súd aj o trovách pôvodného a dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O. s. p., § 243i ods. 2 O. s. p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. mája 2010

JUDr. J. Zemaníková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková