

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **M.B.**, nar. X., bytom v P., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o obnovu konania vedenej na Krajskom súde v Trenčíne sp. zn. 12Sd/ 160/2007 o predčasný starobný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 20. januára 2010, č.k. 12Sd/3/2010-5, takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 20. januára 2010, č.k. 12Sd/3/2010-5, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 20. januára 2010, č.k. 12Sd/3/2010-5, odmietol návrh navrhovateľa na obnovu konania sp. zn. 12Sd/160/2007. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ podal návrh na obnovu konania v dôchodkovej veci, o ktorej už bolo konanie na krajskom súde právoplatne skončené.

Rozhodnutie odporkyne zo 14. októbra 2006 číslo X. v spojení s rozhodnutím z 27. decembra 2006 číslo X. bolo potvrdené právoplatným rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne z 11. januára 2008, č.k. 12Sd/160/2007-35. S poukazom na ustanovenie § 246c a § 250s OSP krajský súd návrh na obnovu konania ako neprípustný odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie. Namietal, že rozhodnutie je nedostatočne odôvodnené a žiadal ho zrušiť. Ďalej uviedol, že v konaní, vedenom na Krajskom súde v Trenčíne sp. zn.12/Sd/160/2007 nebol riadne a včas predvolaný.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 10 ods.2, § 250s OSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 250s OSP proti rozhodnutiu súdu, ktorým potvrdí rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie. Proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b). Obnova konania, dovolanie a mimoriadne dovolanie nie sú prípustné.

Zo spisov vyplýva, že v konaní vedenom na Krajskom súde v Trenčíne pod sp.zn.12Sd/l 60/2007 sa navrhovateľ domáhal preskúmania rozhodnutia odporkyne zo 14. októbra 2006 číslo X., ktorým bola zamietnutá jeho žiadosť o predčasný starobný dôchodok.

Navrhovateľ sa teda v pôvodnom konaní domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne podľa § 250l až § 250s OSP. Podľa uvedených ustanovení súd koná o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov, teda aj o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam v dávkových veciach dôchodkového poistenia, akou je aj preskúmanie rozhodnutia o predčasnom starobnom dôchodku.

Ustanovenie § 250s OSP výslovne vylučuje prípustnosť obnovy konania vo veciach podľa V. časti tretej hlavy OSP, medzi ktoré patria aj konania o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam o dávkach dôchodkového poistenia. Navrhovateľ podal návrh na obnovu konania v dávkovej veci sociálneho poistenia, ktorá nie je prípustná.

Krajský súd v Trenčíne preto nepochybil, keď návrh navrhovateľa na obnovu konania ako neprípustný odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedeného dôvodu napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trenčíne podľa § 219 OSP potvrdil.

V odvolacom konaní úspešnej odporkyni žiadne trovy nevznikli a neúspešný navrhovateľ nárok na náhradu trov odvolacieho konania nemá, preto odvolací súd účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (§ 142 ods. 1 a § 342c OSP).

**P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 20. mája 2010

**JUDr. Elena Závadská, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Mária Kráľová