

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J. Č.**, bývajúceho v **S.**, proti žalovanej **Slovenskej republike - Sociálnej poisťovni, pobočka Humenné**, so sídlom Humenné, Námestie slobody č. 58, o náhradu škody z pracovného úrazu, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 8 C 16/2005, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20. apríla 2011 sp. zn. 7 Cdo 49/2011, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 20. apríla 2011 sp. zn. 7 Cdo 49/2011 odmietol dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 9. júna 2010, sp. zn. 10 Co 8/2010, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Humenné zo 16. mája 2005 č.k. 8 C 16/2005-281 vo výroku o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi náhradu straty na zárobku za obdobie od 1. októbra 1987 do 28. marca 1989 vo výške 10 464 Sk (247,34 €) ako aj vo výroku o náhrade trov prvostupňového konania.

Proti tomuto uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podal žalobca dovolanie, v ktorom namietal, že najvyšší súd ako aj súdy nižšieho stupňa rozhodli v rozpore s platnými právnymi predpismi a v rozpore so zistenými skutočnosťami a vykonanými dôkazmi, zneužili svoju právomoc štátneho orgánu, nechránili zákonnosť, ale záujmy tých, ktorí niesli plnú vinu na jeho úraze. Navrhol uznesenie najvyššieho súdu zrušiť, zhromaždiť všetky spisy, listinné a iné vo veci vykonané dôkazy a priznať mu i tú časť nároku, ktorá mu doposiaľ priznaná nebola.

Najvyšší súd Slovenskej republiky predovšetkým skúmal, či v danej veci sú splnené podmienky, za ktorých môže konať (§ 103 O.s.p.). Dospel pritom k záveru, že vo veci ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a preto treba konanie o dovolaní žalobcu zastaviť.

Občiansky súdny poriadok v § 10 a nasl. určuje funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Najvyšší súd Slovenskej republiky je príslušný na rozhodovanie o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O.s.p.), na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích (§ 10a ods. 1 O.s.p.), na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolacieho (§ 10a ods. 2 O.s.p.), na rozhodovanie o mimoriadnych dovolaniach proti rozhodnutiam súdov a napokon na rozhodovanie o mimoriadnych dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako odvolacieho súdu (§ 10a ods. 4 O.s.p.).

Dovolanie žalobcu smeruje proti uzneseniu, ktorým Najvyšší súd Slovenskej republiky odmietol dovolanie žalobcu podané proti rozsudku odvolacieho súdu z dôvodu, že bolo podané oneskorene (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.). Na rozhodnutie o dovolaní proti takému rozhodnutiu nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ale ani iného súdu.

K podmienkam konania na strane súdu patria také jeho vlastnosti, ktoré vymedzujú jeho práva a povinnosti ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takouto vlastnosťou je nepochybne aj funkčná príslušnosť, úprava ktorej dáva odpoveď na otázku, ktorý súd je príslušný konať a rozhodovať o veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná príslušnosť na prejednanie určitej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

Keďže chýbajúca funkčná príslušnosť predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, dovolacie konanie bolo podľa § 104 ods. 1 O.s.p. zastaviť.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 5 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 13. septembra 2011

JUDr. Daniela Sučanská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková