

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v právnej veci žalobcov:

1/ **Slovenský poľovnícky zväz Poľovnícke združenie Kapušany**, so sídlom
082 12 Kapušany,

2) **V.**, bytom F.,

3) **J.**, bytom F.,

zast.: *JUDr. Bohumilom Novákom*, advokátom so sídlom v Banskej Bystrici,
ul. Horná 27, 874 01 Banská Bystrica,

proti žalovanému: **Krajský lesný úrad v Prešove**, so sídlom Masarykova č. 10,
080 01 Prešov, o **preskúmanie zákonnosti rozhodnutia** správneho orgánu, za účasti:

1/ Poľnohospodárske družstvo Kapušany pri Prešove, 082 12 Kapušany č. 568,

2/ Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik Banská Bystrica, Nám. SNP č. 8, 875 66 Banská
Bystrica,

obaja zast.: *JUDr. Lenkou Molčanovou*, advokátkou so sídlom v Prešove, Hlavná
č. 10, 080 01 Prešov,

3/ Družstvo Agroplus, Zlatobanská č. 12, 080 01 Prešov,

4/ JUDr. L., D.,

5/ PD Sekčov – Tulčík, 082 13 Tulčík,

zast.: *JUDr. Ladislavom Lukáčom*, advokátom so sídlom v Prešove, Hlavná č. 19,
080 01 Prešov,

6/ Urbárske spoločenstvo Kapušany, Kapušany,

7/ Slovenský pozemkový fond, Búdková č. 36, 817 15 Bratislava,

8/ Gréckokatolícka farnosť Fulianka, 082 12 Fulianka,

zast.: *JUDr. Róbertom Slamkom*, advokátom so sídlom Radlinského 1735/29,
026 01 Dolný Kubín,

9/ Pozemkové spoločenstvo Združenie bývalých urbarialistov, pasienkov a lesných spol.,
Stráž – Fintice, Fintice č. 19, 082 13 Fintice a

10/ Pozemkové spoločenstvu PS Kikapa Tulčík, Tulčík 170, 082 13 Tulčík, o preskúmanie, na odvolanie zúčastnenej osoby 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 02. júla 2011 č. k. 1S/77/2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 02. júna 2011 č. k. 1S 77/2009-158 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Včas podaným odvolaním zo dňa 07.03.2011 (č. 1. 142) proti rozsudku prvostupňového súdu sa zúčastnená osoba 1/ domáhala jeho zrušenia.

2. Na základe uvedeného podnetu krajský súd vydal napadnuté uznesenie z 02.06.2011, ktorým zúčastnenej osobe (nesprávne označené ako žalovaný 2/) uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.01.2011 č. k. 1S 77/2009, ktorý je 66 Eur podľa položky 10 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov v zmysle prílohy zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov v spojení s § 2 ods. 4 veta prvá, § 5 ods. 1 písm. a) a § 6 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch.

3. Následne zúčastnená osoba 1/ vyjadrila podaním odvolania z 09.06.2011 (č. 1. 160) svoje pochybnosti o tom, či je správne určeným adresátom poplatkovej povinnosti, nakoľko v tomto konaní nie je žalobcom v tomto konaní, ale žalobcom a účastníkom konania je Slovenský poľovnícky zväz, PD Kapušany.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí prejednal uvedené odvolanie so záverom, že mu nie je možné priznať úspech.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. platí, že ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa položky 10 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov v zák. č. 71/1992 Zb. - z návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy na základe žaloby: 66 eur.

5. Na základe uvedených ustanovení posúdil Najvyšší súd uznesenie ako vo výroku vecne správne a postupom podľa § 219 ods. 1 v spoj. s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. ho potvrdil.

6. O trovách odvolacieho súdneho konania rozhodol postupom podľa § 224 ods. 1 v spojitosti s § 246c ods. 1 O.s.p.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu **nie je** prípustný opravný prostriedok (§ 246c ods. 1 O.s.p.).

V Bratislave 19. júna 2012

Ing. JUDr. Miroslav Gavalec PhD., v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová