

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **Okresný výbor Dobrovoľnej požiarnej ochrany Humenné**, Kukorelliho 60, Humenné, proti odporcovi: **Okresný úrad Humenné**, katastrálny odbor, Štefánikova 18, Humenné, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. V 565/14 zo dňa 09. mája 2014, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 6Sp/14/2014-27 zo dňa 22. septembra 2014, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 6Sp/14/2014-27 zo dňa 22. septembra 2014 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením č. k. 6Sp/14/2014-27 zo dňa 22.09.2014 Krajský súd v Prešove nevyhovel námietke navrhovateľa týkajúcej sa nepríslušnosti Krajského súdu v Prešove na konanie vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporcu č. k. V 565/14 zo dňa 09.05.2014. Krajský súd podanej námietke nevyhovel s poukázaním na § 246 ods. 1, § 246a Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a na zákon č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 162/1995 Z.z.“). Vecne príslušným na rozhodnutie je krajský súd, keďže osobitný zákon neustanovil, že by na preskúmanie zákonnosti rozhodnutí Okresného úradu Humenné v katastrálnych veciach bol príslušný iný súd. V danej veci je odporcom Okresný úrad Humenné, a preto je miestne príslušným ten krajský súd, v ktorého obvode má odporca sídlo.

Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca včas odvolanie, v ktorom namietal, že dňom 01.01.2012 zanikla špecializovaná štátna správa a došlo k zmene jej štruktúry. Podľa jeho názoru je vo veci podanej žaloby proti rozhodnutiam Okresného úradu Humenné, katastrálneho odboru príslušný Okresný súd Humenné, pretože tak ako odporca aj navrhovateľ sídli v Humennom a rovnako aj objekt Združená prevádzková budova na Kukorelliho ulici 60 v Humennom sa nachádzajú v obvode Okresného súdu Humenné. Ten má v pôsobnosti aj okresy Medzilaborce a Snina. Okresný súd Humenné sa nachádza

v pôsobnosti Krajského súdu v Prešove. Navrhovateľ poukázal na to, že krajský súd je odvolací súd pri rozhodnutiach okresných súdov a nie exekutívy. Môže rozhodovať o rozhodnutiach odboru opravných prostriedkov Okresného úradu v Prešove, ktorý je jedným z nových odvolacích orgánov. Navrhovateľ vychádzajúc z právneho názoru krajského súdu uviedol, že Okresný úrad Humenné, Okresný výbor Dobrovoľnej požiarnej ochrany v Humennom a objekt Združenej prevádzkovej budovy v Humennom sa nachádzajú v Slovenskej republike a tak je vecne a miestne príslušný aj Krajský súd v Prešove. Na záver navrhovateľ požiadal, aby sa o podanej žalobe rozhodlo bez pojednávania na základe spisovej dokumentácie, keďže podľa jeho názoru nie je v danej veci čo dokazovať. Poukázal tiež na to, že 35% daného objektu vlastní štát, preto by mal byť navrhovateľom, ako aj právnym zástupcom všetkých vlastníkov pred súdom v zmysle zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov prokurátor.

Odporca sa k podanému odvolaniu nevyjadril. Odvolanie navrhovateľa mu bolo doručené dňa 09.10.2014.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní navrhovateľa (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Navrhovateľ v podanom odvolaní zo dňa 01.10.2014 namietal, že vo veci jeho podanej žaloby je príslušný Okresný súd Humenné.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve **preskúmajú súdy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.**

Podľa § 246 ods. 1 O.s.p. na preskúvanie rozhodnutí a postupov **sú vecne príslušné krajské súdy, ak zákon neustanovuje inak.**

Podľa § 31 ods. 7 zákona č. 162/1995 Z.z. okresný úrad doručí rozhodnutie o zamietnutí vkladu všetkým účastníkom konania. Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie. Odvolanie sa podáva na okresnom úrade, ktorý rozhodnutie vydal, v lehote 30 dní odo dňa jeho doručenia. **Ak okresný úrad podanému odvolaniu nevyhoví v celom rozsahu, o odvolaní rozhodne súd.**

Podľa § 250l ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, **v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.**

Podľa § 250m ods. 1 O.s.p. *konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu.*

Podľa § 246a ods. 2 O.s.p. **v konaní podľa tretej hlavy** tejto časti je **miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa alebo krajský súd, v ktorého obvode je tento súd.**

Podľa § 246a ods. 3 O.s.p. namiesto súdu príslušného podľa odseku 2 je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého je nehnuteľnosť, ak sa konanie týka práva k nej.

Z obsahu pripojeného súdneho a administratívneho spisu vyplýva, že navrhovateľ podaným odvolaním napadol rozhodnutie odporcu č. V 565/14 zo dňa 09.05.2014. Predmetné rozhodnutie je prvostupňovým rozhodnutím správneho orgánu, ktoré je neprávoplatné a zákon voči nemu ustanovil možnosť odvolať sa na okresný úrad, ktorý ak podanému odvolaniu nevyhoví, tak o podanom odvolaní rozhodne súd. Keďže v prejednávanej veci ide o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy na základe podaného opravného prostriedku navrhovateľa, je potrebné v danej veci postupovať podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľom je v zmysle § 250m ods. 1 O.s.p. Okresný výbor Dobrovoľnej požiarnej ochrany Humenné, keďže podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporcu – Okresného úradu Humenné.

Aplikácia ustanovení tretej hlavy piatej časti O.s.p. prichádza do úvahy v tých prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov (§ 250l ods. 1 O.s.p.) a riadi sa princípom pozitívnej enumerácie. To znamená, že osobitné zákony výslovne ustanovujú, kedy je možné podať proti neprávoplatnému prvostupňovému rozhodnutiu opravný prostriedok na súd. Preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Humenné vo veci návrhu na vklad vlastníckeho práva do takto vymedzenej príslušnosti správneho súdnictva patrí. Správne súdnictvo sa odlišuje od všeobecného súdnictva špecifickými črtami, ktoré ho charakterizujú, pričom ide najmä vecnú príslušnosť súdov, predmet rozhodovania alebo inštančný postup súdov, a preto aj vecná a miesta príslušnosť súdov na preskúmanie zákonnosti rozhodnutí orgánov verejnej správy sa spravuje ustanoveniami uvedenými v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. Okresné súdy sú na preskúmanie zákonnosti rozhodnutí orgánov verejnej správy vecne príslušné len vo výnimočných prípadoch a ich príslušnosť musí byť v zákone výslovne uvedená (napr. § 250z ods. 1 O.s.p., § 250zb ods. 1 O.s.p., § 250zd ods. 1 O.s.p.).

Vzhľadom na uvedené je podľa § 246 ods. 1 O.s.p. na prejednanie tejto veci vecne príslušný krajský súd a miestna príslušnosť v zmysle § 246a ods. 2 O.s.p., ako aj § 246a ods. 3 O.s.p. prislúcha Krajskému súdu v Prešove. Odvolací súd dospel k záveru, že je potrebné uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 6Sp/14/2014-27 zo dňa 22.09.2014 ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 01.05.2011).

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **nie je** prípustný.

V Bratislave dňa 11. februára 2015

JUDr. Ivan R U M A N A, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Emília Čičková