

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1/ J. M., H., 2/ M. V., H.**, proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky**, Námestie Slobody 6, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. 65/2013 zo dňa 30.05.2013, konajúc o nesúhlase Krajského súdu v Trnave s postúpením veci, takto

r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Trnave s postúpením veci vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 20S/63/2015 **je dôvodný.**

Na konanie a rozhodnutie vo veci je miestne príslušný **Krajský súd v Bratislave.**

O d ô v o d n e n i e

Návrhom doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 06.08.2015 vyslovil Krajský súd v Trnave nesúhlas s postúpením veci vedenej na Okresnom súde Piešťany pod spisovou značkou 7S/1/2013 a predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podľa § 105 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). Uviedol, že žalobcovia sa podanou žalobou domáhali preskúmania a zrušenia rozhodnutia Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR č. 65/2013 zo dňa 30.05.2013. Okresný súd Piešťany postúpil vec uznesením č. k. 7S/1/2013-45 zo dňa 15.06.2015 Krajskému súdu v Trnave. Tento s postúpením veci nesúhlasil z dôvodu, že predmetom prieskumu má byť rozhodnutie žalovaného – Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky a podľa § 246a ods. 1 veta prvá O.s.p. je pre posúdenie miestnej príslušnosti na preskúmanie rozhodnutia ústredného orgánu štátnej správy rozhodujúce sídlo žalovaného správneho orgánu. Vzhľadom na uvedené je v danej veci miestne príslušný Krajský súd v Bratislave.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodnutie sporu o miestnu a vecnú príslušnosť medzi Krajským súdom v Trnave a Okresným súdom Piešťany (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 105 ods. 3 O.s.p.) po oboznámení sa s vecou dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Trnave s postúpením predmetnej veci Okresným súdom Piešťany je dôvodný. V senáte rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona

č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Podľa § 105 ods. 3 O.s.p. ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, alebo účastník postúpenie namieta do 15 dní od doručenia upovedomenia o postúpení, predloží vec na rozhodnutie svojmu nadriadenému súdu; jeho rozhodnutím je viazaný aj súd, ktorému má byť vec podľa rozhodnutia nadriadeného súdu postúpená. Nadriadený súd rozhodne do 30 dní od predloženia veci.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 246a ods. 1 O.s.p. miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu dospel k záveru, že v tejto veci je miestne príslušným Krajský súd v Bratislave, z dôvodu, že žalovaným je Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky. V prípade, ak je predmetom preskúmania rozhodnutie ústredného orgánu štátnej správy, je na posúdenie miestnej príslušnosti rozhodujúce sídlo žalovaného správneho orgánu.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 105 ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. rozhodol, že nesúhlas Krajského súdu v Trnave s postúpením veci je dôvodný. Na konanie vo veci je podľa § 246a ods. 1 veta prvá O.s.p. miestne príslušným Krajský súd v Bratislave.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **nie je** prípustný.

V Bratislave dňa 7. septembra 2015

JUDr. Gabriela GERDOVÁ, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Emília Čičková