

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/168/2019
Identifikačné číslo spisu:	8117219123
Dátum vydania rozhodnutia:	27.08.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Lalik
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:8117219123.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Z. H.Q., bývajúcej v Č. K. N. XXX, zastúpenej advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66, proti žalovanej PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok a o vydanie bezdôvodného obohatenia, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 8 Csp 186/2017, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 24. apríla 2019 sp. zn. 18 Co 178/2018, takto

rozhodol:

Rozsudok krajského súdu v časti, ktorou odmietol odvolanie žalobkyne a v súvisiacom výroku o náhrade trov konania, z r u š u j e a vec vracia tomuto súdu na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove rozsudkom z 24. apríla 2019 odmietol odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Prešov z 26. septembra 2018 ako oneskorene podané a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Vychádzal zo zistenia, že rozsudok okresného súdu bol advokátovi žalobkyne doručený elektronicky 16. marca 2018 a keď táto podala voči nemu odvolanie až 4. apríla 2018, urobila tak po uplynutí 15-dňovej lehoty, ktorá uplynula deň predtým, t. j. dňa 3. apríla 2018; podala ho oneskorene.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podala žalobkyňa dovolanie, v ktorom uviedla, že odvolanie podala proti rozsudku okresného súdu včas, t. j. 3. apríla 2018 o 21.38 hod. Preto navrhla rozsudok krajského súdu vo výroku, ktorým odmietol jej odvolanie, zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalovaná sa k dovolaniu žalobkyne nevyjadрила.

4. Podľa ustanovenia § 420 písm. f/ C.s.p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; pod túto skutkovú podstatu treba zahrnúť i nesprávne súdne

rozhodnutie, v dôsledku ktorého nemohla strana sporu uplatniť svoje právo pred odvolacím súdom.

5. Obsahom práva na spravodlivý proces záručného čl. 46 ods. 1 ústavy, čl. 6 ods. 1 dohovoru, ale aj čl. 2 a nasl. C.s.p. je garancia možnosti domáhať sa svojho práva stanoveným postupom na nezávislom a nestrannom súde. Jeho imanentnou súčasťou je právo na prístup k príslušnému súdu; procesné záruky obsiahnuté v čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru, týkajúce sa okrem iného spravodlivosti, verejnosti a rýchlosti konania, by nemali žiaden zmysel, keby nebol chránený prístup na súd, ktorý je predbežnou podmienkou pre užívanie týchto záruk.

6. Skôr, než najvyšší súd prišiel k riešeniu prípustnosti a dôvodnosti dovolania žalobkyne, je povinný skúmať splnenie podmienok jeho prejednávateľnosti (§ 419 a nasl. C.s.p.). V danej veci najvyšší súd zistil, že formálne bezchybné dovolanie predložila včas oprávnená strana sporu, riadne zastúpená advokátom, takže ide o návrh, na prejednanie ktorého je najvyšší súd príslušný. Po zvážení okolností predloženej veci dospel najvyšší súd k záveru, že podané dovolanie je prípustné i dôvodné v zmysle ustanovenia § 420 písm. f/ C.s.p.

7. Najvyšší súd totiž zistil, že žalobkyňa podala odvolanie proti rozsudku okresného súdu včas, v 15-dňovej lehote od jeho doručenia (16. marca 2018), t. j. 3. apríla 2018, o čom predložila potvrdenie o tejto skutočnosti, ktoré osvedčuje, že ho podala v uvedený deň o 21.38 hod.; okolnosť, že príslušnému súdu bolo doručené až nasledujúci deň, t. j. 4. apríla 2018, je právne bezvýznamná (porov. § 362 ods. 1 C.s.p.).

8. Najvyššiemu súdu preto nezostala iná možnosť, než len tento rozsudok krajského súdu v odvolaní napadnutej časti a súvisiacej časti zrušiť a v tomto rozsahu mu vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, v ktorom rozhodne aj o trovách pôvodného a dovolacieho konania (§ 455, § 453 ods. 3 C.s.p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.