

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Sžo/2/2019
Identifikačné číslo spisu: 1014200631
Dátum vydania rozhodnutia: 27.11.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1014200631.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci navrhovateľa: H. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX, B. J., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, Kancelária Bratislava, Námestie slobody 12, P. O. BOX 18, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu sp. zn. 5021/2013 (US 649/12), Ev. č. 27159/2013 zo dňa 19. júna 2013, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Sp/38/2014-66 zo dňa 7. mája 2019, jednomyseľne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 9Sp/38/2014-66 zo dňa 07.05.2019 potvrdil rozhodnutie odporcu sp. zn. 5021/2013 (US 649/12), Ev. č. 27159/2013 zo dňa 19.06.2013 ktorým odporca podľa § 14 ods. 1 písm. b) zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) odňal navrhovateľovi nárok na poskytovanie právnej pomoci. Navrhovateľovi právo na náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie.

Písomným podaním zo dňa 27.09.2019, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 01.10.2019, vzal navrhovateľ odvolanie v celom rozsahu späť.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 207 ods. 2 O. s. p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 O. s. p. ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Vzhľadom na to, že k späťvzatiu odvolania došlo pred rozhodnutím odvolacieho súdu, Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), odvolacie konanie podľa § 207 ods. 3 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. zastavil.

Podľa § 224 ods. 1 O.s.p., ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. a s použitím § 246c ods. 1 vety prvej O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže konanie bolo zastavené.

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.