

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/28/2017
Identifikačné číslo spisu:	6114226315
Dátum vydania rozhodnutia:	30.03.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ján Šikuta
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6114226315.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne WebHouse, s.r.o., so sídlom v Trnave, Paulínska 20, IČO: 36 743 852, zastúpenej HALADA advokátska kancelária s.r.o., so sídlom v Trnave, Kapitulská 21, IČO: 36 669 661, proti žalovanej ID21 s.r.o., so sídlom v Žiline, Veľká Okružná 43, o vyslovenie zákazu neoprávneného zásahu do majetkových práv k autorskému dielu a iné, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13 C 258/2014, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 24. augusta 2016, sp. zn. 16 Co 121/2016, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 24. augusta 2016, sp. zn. 16 Co 121/2016 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením zo 7. januára 2016, č. k. 13 C 258/2014-135, zastavil konanie vo veci samej, nakoľko žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním. Súd prvej inštancie vrátil žalobkyni časť zaplateného súdneho poplatku a zároveň jej uložil povinnosť nahradiť žalovanej trovy právneho zastúpenia vo výške 985,72 Eur.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne proti výroku o náhrade trov právneho zastúpenia uznesením z 24. augusta 2016, sp. zn. 16 Co 121/2016, potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie v časti priznanej náhrady trov právneho zastúpenia žalovanej. Zároveň odvolací súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu žalobkyňa podala dovolanie, ktoré odôvodnila tým, že v odvolacom konaní vystupovala ako strana žalovaná, hoci počas odvolacieho konania stratila procesnú subjektivitu, čím odvolací súd zaťažil konanie procesnou vadou v zmysle § 420 písm. b/ CSP.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala včas strana v spore (§ 427 ods. 1 CSP), zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne je dôvodné.

5. Podľa § 420 písm. b/ CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu.

6. Podmienkou, aby niekto mohol byť stranou v civilnom procese je, že musí byť na to spôsobilý. Spôsobilosťou byť stranou v konaní znamená spôsobilosť subjektu mať procesné práva a povinnosti. Ide teda o procesnú subjektivitu. Civilný sporový poriadok v § 61 stanovuje, že procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. Odkazuje teda na hmotné právo. Vo všetkých civilných sporových konaniach majú procesnú subjektivitu tí, ktorí majú všeobecnú spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa hmotného práva, teda všeobecnú hmotnoprávnú subjektivitu.

7. Hmotnoprávna spôsobilosť mať práva a povinnosti u právnických osôb vyplýva z § 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). Podľa § 20a ods. 2 OZ právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto zákona, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak. Podľa § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka, spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví (§ 64 CSP).

9. Dovolací súd z výpisu z obchodného registra zistil, že žalovaná spoločnosť bola dňom 21. júla 2016 ex offio vymazaná, teda skoro mesiac pred tým než bolo rozhodnuté o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu súdu prvej inštancie (24. august 2016).

10. Pokiaľ odvolací súd považoval vymazanú spoločnosť ID21 s.r.o. naďalej za stranu sporu a nedodržiaval postup podľa § 64 CSP, vykazuje jeho postup a rozhodnutie znaky procesnej vady konania v zmysle § 420 písm. b/ CSP, ktorú bolo potrebné bez ďalšieho vziať do úvahy. Uvedená vada zakladá nielen prípustnosť dovolania, ale tiež jeho opodstatnenosť. V prípade, že v konaní dôjde k vade takejto povahy, treba napadnuté rozhodnutia zrušiť.

11. Dovolací súd z uvedeného dôvodu uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1 CSP).

12. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, odvolací súd je viazaný právnym názorom dovolacieho súdu (§ 455 CSP).

13. Ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.