

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M. B.**, bytom v P., H. X., zastúpeného **JUDr. J. V.**, advokátom so sídlom v P., P. X., proti žalovanému **H., a. s.**, M. X., P., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Sociálnej poisťovne Bratislava, pobočka Prievidza, ulica Matice Slovenskej 10, o náhradu za stratu na zárobku po skončení práceneschopnosti, o návrhu Sociálnej poisťovne, ústredia v Bratislave, ulica 29. augusta č. 8, v spore o právomoc, takto

r o z h o d o l :

Prejednanie a rozhodnutie veci **patrí do právomoci Okresného súdu v Prievidzi.**

O d ô v o d n e n i e :

Sociálna poisťovňa podala dňa 21.2.2008 na Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh na rozhodnutie sporu o právomoc podľa § 8a OSP, keďže nesúhlasila s uznesením Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 25.6.2004 č. k. 6C 88/2004-16, ktorý konanie zastavil a vyslovil, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Sociálnej poisťovni Bratislava, ulica 29. augusta č. 8. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Trenčíne napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil.

Sociálna poisťovňa poukázala na spoločné stanovisko občianskoprávneho a správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky k niektorým otázkam právomoci súdu na rozhodovanie o odškodňovaní pracovných úrazov a chorôb z povolania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný rozhodovať o kompetenčných sporoch podľa § 8a OSP po oboznámení sa s vecou dospel k záveru, že zastavenie súdneho konania o nároku uplatnenom predmetnou žalobou nemá oporu v zákone.

Najvyšší súd SR z obsahu pripojených listín zistil, že návrhom doručeným Okresnému súdu v Prievidzi dňa 31.5.2004 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplataenia náhrady na stratu na zárobku po ukončení práceneschopnosti (ďalej len „PN“) za obdobie od 1.1.2003 do 31.12.2003 vo výške 14 436 Sk s príslušným úrokom z omeškania. Okresný súd v Prievidzi uznesením zo dňa 25.6.2004 č. k. 6C 88/2004-16 konanie o náhradu za stratu na zárobku po skončení PN zastavil a zároveň vyslovil, že po právoplatnosti rozhodnutia bude spis postúpený Sociálnej poisťovni v Bratislave. Svoje rozhodnutie odôvodnil odkazom na ustanovenie § 179 ods. 1 písm. a/ bod 1 zákona č. 461/2003 Z. z., podľa ktorého do pôsobnosti ústredia Sociálnej poisťovne bude patriť rozhodovanie v prvom

stupni o dôchodkových dávkach, o úrazovej rente a o pozostalostnej úrazovej rente. Vyvodil z toho záver, že s účinnosťou od 1.1.2004 o úrazových dávkach prináleží rozhodovať len Sociálnej poisťovni. Keďže žalobca uplatnil nárok na náhradu za stratu po skončení PN, ktorý v Zákonníku práce už nie je upravený a o nároku na úrazovú rentu rozhoduje Sociálna poisťovňa, zastavil konanie pre nedostatok právomoci a po právoplatnosti rozhodnutia vec postúpil ústrediu Sociálnej poisťovne. Na odvolanie žalobcu krajský súd napadnuté rozhodnutie Okresného súdu v Prievidzi potvrdil. Podľa názoru odvolacieho súdu prvostupňový súd správne posúdil otázku nedostatku svojej právomoci, dôvodne postúpil vec príslušnému orgánu v zmysle ustanovenia § 104 ods. 1 OSP, a preto bolo jeho uznesenie potvrdené.

Podľa § 259 ods. 1 zákona o sociálnom poistení v konaniach o nárokoch na náhradu škody spôsobenej pracovným úrazom alebo chorobou z povolania, ktoré vznikli pred 1.1.2004, o ktorých nebolo do tohto dňa právoplatne rozhodnuté, sa rozhodne podľa predpisov účinných do 31.12.2003 s odchýlkami ďalej ustanovenými (§ 272 ods. 5).

Podľa § 272 ods. 5 prvá veta v konaniach o náhradu za stratu na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti alebo popri uznaní invalidity alebo čiastočnej invalidity sa o náhrade za stratu na dôchodku, ktoré neboli právoplatne skončené do 31.12.2003, sa po tomto dni rozhodne za obdobie do 31.12.2003 podľa predpisov účinných do 31.12.2003 a za obdobie po 31.12.2003 ako o úrazovej rente podľa tohto zákona. To platí aj na konanie o týchto náhradách, na ktoré vznikol nárok pred 1.1.2004 a žiadosť o ich priznanie a vyplácanie bola podaná po 31.12.2003.

Z uvedených ustanovení zákona jednoznačne vyplýva, že zákonodarca odkazuje nielen na hmotnoprávne ale aj na procesné predpisy, podľa ktorých sa má rozhodnúť. V citovanom ustanovení sa výslovne neoznačuje orgán, ktorý má rozhodnúť. Hovorí sa tam, že „sa rozhodne“, z čoho nemožno automaticky vyvodzovať, že o nároku za obdobie do 31.12.2003 má rozhodnúť Sociálna poisťovňa. Právomoc Sociálnej poisťovni – ústredia rozhodovať o úrazovej rente (§ 179 ods. 1 písm. a/ bod 1 zákona o sociálnom poistení) je daná odo dňa účinnosti zákona o sociálnom poistení, t. j. 1.1.2004. Za obdobie do 31.12.2003 bola na základe ustanovenia § 14 v spojení s § 195 Zákonníka práce na rozhodovanie o sporných nárokoch vyplývajúcich z pracovnoprávných vzťahov medzi zamestnancom a zamestnávateľom založená právomoc všeobecných súdov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo vzťahu k prejednáwanej veci poukazuje na stanovisko občianskoprávneho a správneho kolégia k niektorým otázkam právomoci súdu na rozhodovanie o odškodňovaní pracovných úrazov a chorôb z povolania publikované pod číslom 29 v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR č. 4/2006, na ktoré sa vo svojom návrhu odvolávala aj Sociálna poisťovňa. Podľa neho rozhodovanie o nárokoch na náhradu za stratu na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti alebo pri uznaní invalidity alebo čiastočnej invalidity vzniknutých z pracovných úrazov alebo z chorôb z povolania do 31.12.2003, patrí do právomoci súdu, aj keď nároky boli uplatnené po účinnosti zákona o sociálnom poistení.

Právo žalobcu domáhať sa ochrany práva na súde vyplýva aj z ustanovenia § 3 OSP a článku 46 odsek 1 Ústavy Slovenskej republiky a neprejednanie týchto vecí by mohli byť považované za neprípustné odmietnutie spravodlivosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto podľa § 8a OSP v spore o právomoc, ktorý má charakter negatívneho kompetenčného konfliktu medzi orgánom štátnej správy a súdom,

rozhodol tak, že na prejednanie a rozhodnutie veci je daná právomoc Okresného súdu v Prievidzi.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 7. mája 2008

**JUDr. Jozef Hargaš, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth