

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. Ing. Antona Jakubíka na neverejnom zasadnutí konanom 21. septembra 2010 v Bratislave, v trestnej veci proti obvinenej **M. V.**, pre prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Tr. zák., o dovolaní poškodenej Ing. R. R. proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 28. januára 2010, sp. zn. 2 To 126/2009, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie poškodenej Ing. R. R. **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, z 22. júna 2009, sp. zn. 2 T 15/2008, bola obvinená M. V. uznaná vinnou zo spáchania prečinu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

ako konateľka spoločnosti S. s.r.o., R. 40, B. nevyplatila Ing. R. R. mzdu za mesiac január vo výške 28 834 Sk, na ktorej vyplatenie mala Ing. R. R., ako zamestnanec uvedenej spoločnosti nárok, pričom v deň splatnosti mzdových nárokov, ktorý bol podľa pracovnej zmluvy stanovený do 10. dňa nasledujúceho mesiaca po odpracovanom mesiaci, mala dostatok finančných prostriedkov na výplatu mzdy, čím poškodenej Ing. R. R. spôsobila škodu

vo výške 28 834 Sk.

Okresný súd za to obvinenej uložil podľa § 214 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 36 písm. j/ Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. jej bol výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodenú Ing. R. R., nar. X., trvale bytom H. 11, B. odkázal so svojím nárokom na náhradu škody na občiansko-súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote obvinená prostredníctvom obhajcu odvolanie a žiadala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a oslobodil ju spod obžaloby.

Krajský súd v Bratislave rozsudkom, z 28. januára 2010, sp. zn. 2 To 126/2009, podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil v celom rozsahu a na základe § 322 ods. 3 Tr. por., s poukazom na § 285 písm. b/ Tr. por. rozhodol rozsudkom tak, že obvinenú M. V. oslobodil spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava III, sp. zn. 1 Pv 892/07, z 2. mája 2008 právne posúdeného ako prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že:

ako konateľka spoločnosti S. s.r.o., R. 40, B. nevyplatila Ing. R. R. mzdu za mesiac január vo výške 28 834 Sk, na ktorej vyplatenie mala Ing. R. R. ako zamestnanec uvedenej spoločnosti nárok, pričom v deň splatnosti mzdových nárokov, ktorý bol podľa pracovnej zmluvy stanovený do 10. dňa nasledujúceho mesiaca po odpracovanom mesiaci, mala dostatok finančných prostriedkov na výplatu mzdy, čím poškodenej Ing. R. R. spôsobila škodu vo výške 28 834 Sk, pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodenú Ing. R. R., nar. X., trvale bytom H. 11, B., odkázal so svojím nárokom na náhradu škody na občiansko-súdne konanie.

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu podala poškodená Ing. R. R. dovolanie, ktoré bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky doručené 13. augusta 2010. Uviedla v ňom, že rozhodnutie odvolacieho súdu je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku a je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom, lebo boli vykonané bez jej prítomnosti. Poškodená sa ďalej zamerala na vysvetlenie svojich pracovných povinností a prípadných nedostatkov, ktoré boli zistené vo vedení účtovníctva. Na základe uvedeného sa potom domáhala zrušenia rozsudku Krajského súdu v Bratislave v celom rozsahu.

K dovolaniu poškodenej sa vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III, ktorá uviedla, že poškodená nie je oprávnená osoba na podanie dovolania.

K predmetnému dovolaniu sa vyjadrila i obvinená prostredníctvom svojho obhajcu. Vo svojom rozsiahlom vyjadrení upriamila pozornosť na všetky skutočnosti uvádzané poškodenou a v závere žiadala, aby dovolací súd dovolanie poškodenej Ing. R. R. odmietol a potvrdil rozsudok Krajského súdu v Bratislave.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.), predovšetkým skúmal, či dovolanie je podané oprávnenou osobou, či je prípustné, a či je podané v zákonom stanovenej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, na neverejnom zasadnutí podľa § 381 Tr. por. zistil, že dovolanie poškodenej je podané neoprávnenou osobou, a preto ho podľa § 382 písm. b/ Tr. por. odmietol.

Trestný poriadok okruh osôb, oprávnených podať dovolanie, rieši v ustanoveniach § 369 ods. 1 až ods. 5, podľa ktorých:

- právoplatné rozhodnutie súdu **na podnet strany** alebo na iný podnet napadne **minister spravodlivosti** z dôvodu uvedeného v § 371 (§ 369 ods.1Tr. por.).
- právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu môže dovolaním napadnúť z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1

a/ generálny prokurátor proti ktorémukoľvek výroku,

b/ obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 369 ods. 2 Tr. por.),

- osoba oprávnená podať dovolanie proti niektorému výroku napadnutého rozhodnutia môže podať dovolanie aj preto, že taký výrok nebol urobený (§ 369 ods. 3 Tr. por.),

- ak sa týka rozhodnutie uvedené v § 368 ods. 1 viacerých osôb, možno dovolanie podať tiež len proti tej časti rozhodnutia, ktoré sa týka niektorej z týchto osôb (§ 369 ods. 4 Tr. por.),

- v prospech obvineného, s jeho výslovným písomným súhlasom, môže dovolanie podať aj príbuzný obvineného v priamom pokolení, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel alebo druh. Ak je obvinený mladistvý, osoba pozbavená spôsobilosti na právne úkony alebo osoba, ktorej spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech podať dovolanie aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca (§ 369 ods. 5 Tr. por.).

Z platnej právnej úpravy vyplýva, že dovolanie sú oprávnení podať samostatne iba minister spravodlivosti, generálny prokurátor a obvinený (vo svoj prospech). Žiadna iná osoba nie je oprávnená podať dovolanie, aj keď mala pôvodne v trestnom konaní postavenie strany, a teda poškodený zo zákona nie je aktívne legitimovaným na podanie dovolania. Dovolanie v posudzovanom prípade mohol podať iba minister spravodlivosti na podnet poškodenej (príp. na podnet generálneho prokurátora; ten však samostatne dovolanie podať nemohol, keďže zo strany prokuratúry nebol podaný riadny opravný prostriedok).

Poškodená podnet ministrovi spravodlivosti na podanie dovolania proti právoplatnému rozhodnutiu súdu nedala. Pokiaľ by tak aj chcela urobiť po doručení rozhodnutia dovolacieho súdu, tento konštatuje, že podanie dovolania by bolo podané oneskorene, pretože, ak sa dovolanie podáva v neprospech obvineného, musí sa podať do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia súdu oprávneným osobám, ktoré bolo vykonané najneskôr.

V posudzovanom prípade táto 3-mesačná lehota už uplynula, keďže rozhodnutie odvolacieho súdu bolo najneskôr doručené 1. apríla 2010, a to obvinenej.

Vzhľadom k vyššie uvedenému, Najvyšší súd Slovenskej republiky, bez preskúmania veci na neverejnom zasadnutí, dovolanie poškodenej Ing. R. R. podľa § 382 písm. b/ Tr. por. odmietol, keďže bolo podané neoprávnenou osobou.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. septembra 2010

JUDr. Peter K r a j č o v i č , v.r.
predseda senátu

Vyhotovil: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová