

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4So/26/2013
Identifikačné číslo spisu:	8012200508
Dátum vydania rozhodnutia:	12.03.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Ida Hanzelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:8012200508.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Gerdovej a JUDr. Jarmily Urbancovej v právnej veci navrhovateľky E. E. proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, v konaní o návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 1Sd/45/2012-14 z 27. septembra 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 1Sd/45/2012-14 zo dňa 27. septembra 2012 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne č.XXXXXXXXXXX z 12.4.2012, ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok . Krajský súd v dôvodoch svojho rozsudku v súlade so skutkovými zisteniami vyplývajúcimi z obsahu posudkového spisu podrobne odôvodnil po stránke skutkovej aj právnej vecnú správnosť rozhodnutia odporkyne a dospel k záveru, že navrhovateľka v priebehu konania nepreukázala také zhoršenie zdravotného stavu, ktorý by odôvodňoval vyššiu ako 40 % - nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, ako podmienku priznania dôchodku. Podľa zistenia krajského súdu bolo rozhodujúce zdravotné postihnutie u navrhovateľky zaradené správne a posudkový záver o miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 35 % je odôvodnený na základe odborných nálezov presvedčivo a podrobne.

Proti rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka odvolanie, v ktorom uviedla, že neboli u nej vykonané a zohľadnené všetky vyšetrenia zdravotného stavu a žiadala ich doplnenie. Považuje preto rozhodnutie v správnom konaní za predčasné a odporkyňa mala vyčkať až do skompletizovania odborných vyšetrení, na základe ktorých sa rozhoduje o invalidite. K odvolaniu predložila lekársku správu z NÚRCH z 12.12.2012 a reumatológa zo 16.1.2013, ktoré však neobsahujú skutočnosti spochybňujúce závery posudkových lekárov .

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok v medziach podaného odvolania a dospel jednomyselne k záveru, že rozsudok krajského súdu bol vydaný na základe dostatočného zistenia skutkového stavu veci.

Odvolací súd konštatuje, že rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľky uvedené v posudku má v príl. č. 4 zák.č. 461/2003 Z.z. stanovenú maximálnu hranicu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 35 % podľa pol. 3b/ oddiel E, kap. XV., čo bolo navrhovateľke uznané. Krajský súd na str. 2 až 5 svojho rozsudku podrobne uviedol spôsob a rozsah posudzovania zdravotného stavu navrhovateľky posudkovým lekárom ako aj právne posúdenie zisteného skutkového stavu. S dôvodmi rozsudku krajského súdu sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje a nie sú spochybnené ani obsahom odvolania navrhovateľky.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok pre zhoršenie zdravotného stavu. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a ktorá bola určená maximálnou mierou 35 %. Pre posúdenie nároku na invalidný dôchodok je podstatnou otázkou vplyv dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu na schopnosť výkonu zárobkovej činnosti, pričom pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť stanovili v súlade so zákonom posudkoví lekári. Podľa § 71 ods. 1 Zákona o sociálnom poistení pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pre nepriaznivý zdravotný stav musí byť viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, čo navrhovateľka pre uznanie invalidnou nespĺňa.

Navrhovateľka požiadala o priznanie invalidného dôchodku žiadosťou z 27.3.2012, kedy bol aj posudkovým lekárom posúdený jej zdravotný stav na základe vyšetrenia a predložených podkladov. Na základe uvedeného posudku bola jej žiadosť o invalidný dôchodok zamietnutá. Po podaní opravného prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne podľa vlastného vyjadrenia pred posudkovým lekárom ústredia dňa 4. júla 2012 na posúdenie svojho zdravotného stavu predložila všetky odborné lekárske nálezy, iné lekárske nálezy ako dôkaz o svojom zdravotnom stave nemá. Pokiaľ teda navrhovateľka v odvolaní namietala, že odporkyňa rozhodla o jej žiadosti predčasne, uvedené nemá podklad v spisovom materiáli, pretože navrhovateľka ako žiadateľka o invalidný dôchodok predložila dostupné lekárske správy, posudkovým lekárom bola vyšetrená a na základe uvedených podkladov bola určená miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Aj odvolací súd považuje za preukázané, že posudkoví lekári v posudkoch zohľadnili početné správy z odborných lekárskejších vyšetrení viacerých odborov medicíny, pričom prihliadli na všetky navrhovateľkou udávané zdravotné ťažkosti a krajský súd to aj v dôvodoch rozhodnutia uviedol. Záver o rozhodujúcom zdravotnom postihnutí a určení miery poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť v posudkoch posudkoví lekári odôvodnili logicky a bez rozporu. Krajský súd na základe navrhovateľkou podaného opravného prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne, ktorý neobsahoval žiadne konkrétne skutočnosti spochybňujúce posudkové závery, a na základe posudku posudkového lekára ústredia boli pôvodné posudkové závery potvrdené, dôvodne rozhodol tak, že rozhodnutie odporkyne o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok potvrdil. Pokiaľ navrhovateľka v odvolaní proti rozsudku súdu poukazuje na prípadné lekárske správy vyžiadané po rozsudku súdu, odvolací súd pripomína, že v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne z 12.4.2012 je rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania uvedeného rozhodnutia. Pokiaľ navrhovateľka v budúcnosti získa dôkazy o takom zhoršení zdravotného stavu, ktoré odôvodňuje stanovenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, nič jej nebráni podať novú žiadosť o priznanie invalidného dôchodku.

Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie krajského súdu vychádza zo skutkových zistení podložených obsahom spisu a krajský súd dospel k vecne správne skutkovému a

právnemu záveru, ak rozhodnutie odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok zamietol. Preto rozsudok krajského súdu podľa § 219 OSP ako vecne správny potvrdil. Navrhovateľke odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo nebola v konaní úspešná (§ 250k ods. 1 á contr. v spojitosti s § 250l ods. 2 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je opravný prostriedok prípustný.