

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10XCoE/1/2020
Identifikačné číslo spisu:	5305206648
Dátum vydania rozhodnutia:	07.12.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:5305206648.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: V., s.r.o., so sídlom V. XX, XXX XX O., IČO: XX XXX XXX, zastúpeného advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: V. Q., r.č.: XXXXXX/XXX, D. XXX/XX, XXX XX. E., o vymoženie 270, 80 Eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 11Er/831/2005, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 31. októbra 2012, sp. zn. 9CoE/126/2013 takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie z a s t a v u j e.
- II. Žalovaný m á voči žalobcovi n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline uznesením z 31. októbra 2012, sp. zn. 9CoE/126/2013 zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania vo veci vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 11Er/831/2005 podľa § 109 ods. 1 písm. c) O.s.p. v spojení s čl. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie.
2. Oprávnený podal proti uzneseniu odvolacieho súdu vo výroku o zamietnutí návrhu na prerušenie konania odvolanie podaním zo dňa 3. mája 2014, ktorým žiadal uvedené rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť tomuto súdu na ďalšie konanie.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) najskôr skúmal, či sú dané procesné predpoklady, za splnenia ktorých môže konať o odvolaní žalobcu.
4. Žalobca v procesnom postavení, v ktorom sa nachádza v preskúmvanej veci, bol už účastníkom konania vo viacerých iných, skutkovo a právne obdobných konaniach pred najvyšším súdom, v ktorých - tak, ako aj v tomto prípade - podal odvolanie proti rozhodnutiu krajského súdu; najvyšší súd konanie o jeho odvolaniach v týchto veciach zastavil (viď napríklad rozhodnutia najvyššieho súdu z 29. apríla 2013 sp. zn. 3OboE/1/2013, ako aj z 18. júna 2013 sp. zn. 3OboE/25/2013) s tým, že: a) odvolaním možno

napadnúť len rozhodnutie súdu prvého stupňa, b) rozhodnutie krajského súdu, ktorým bol v odvolacom konaní zamietnutý návrh na prerušenie konania a ktorým bolo potvrdené odvolaním napadnuté rozhodnutie, nie je rozhodnutím krajského súdu ako súdu prvého stupňa (ale je rozhodnutím odvolacieho súdu), c) najvyšší súd na rozhodnutie o odvolaní smerujúcom proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je funkčne príslušný (§ 9 ods. 1 a 2 O. s. p., § 10 ods. 1 a 2 O. s. p., resp. [§ 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) a § 34, § 35 C. s. p.]. Najvyšší súd na uvedené rozhodnutia v podrobnostiach poukazuje s tým, že aj v preskúmvanej veci sa stotožňuje s právnymi závermi v nich vyjadrenými.

5. Vzhľadom na to, že funkčná príslušnosť najvyššieho súdu na prejednanie odvolania oprávneného nie je daná, najvyšší súd konanie o odvolaní zastavil (§ 161 C. s. p.).

6. Žalobca z procesného hľadiska zavinil, že sa konanie o jeho odvolaní muselo zastaviť a žalovanému teda vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi (§ 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 256 ods. 1 C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.