

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Igora Burgera v trestnej veci obvineného **J. M. a spol. pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy spolupáchateľstvom** podľa § 20 Trestného zákona, § 144 ods. 1, ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a iné na neverejnom zasadnutí 26. júla 2011 v Bratislave o sťažnosti prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, ktorú podal proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 15. júla 2011, sp. zn. Tp 46/2010, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku napadnuté uznesenie **sa z r u š u j e .**

Podľa § 76 ods.3 Trestného poriadku **sa** u obvinených

J. M., nar. X., bytom H., t.č. ÚVV Ilava a

R. Š., nar. X., bytom K.

., t.č. ÚVV Ilava,

predlžuje lehotu trvania väzby do 8. januára 2012.

Odôvodnenie

Uznesením Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 15. júla 2011, sp. zn. Tp 46/2010, bola podľa § 76 ods. 3 Trestného poriadku u obvinených J. M. a R. Š. predĺžená lehota trvania väzby do 30. novembra 2011.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. V jej písomnom zdôvodnení namietal, že súd nevyhovел návrhu prokurátora na predĺženie lehoty trvania väzby u oboch obvinených do 8. januára 2012, ale túto predĺžil len do 30. novembra 2011. S takýmto postupom súdu nesúhlasí, pretože ide o náročnú trestnú vec, v ktorej predmetom vyšetrovania sú tri úkladné vraždy, z ktorých je obvinený M. S. (pošk. H., pošk. A., pošk. S.), pričom J. M. a R. Š. sú obvinení z vraždy poškodeného A.. Uznesením Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. Tp 81/2009, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 1. júna 2011, sp. zn. 6 Tost 13/2011, bola lehota trvania väzby u obvineného S. predĺžená do 8. januára 2012. V tomto konkrétnom prípade bude musieť prokurátor podať obžalobu do 7. decembra 2011 (20 pracovných dní pred ukončením lehoty trvania väzby, pokiaľ dôvody väzby trvajú), a preto predĺženie lehoty trvania väzby u obvinených M. a Š. len do 30. novembra 2011 môže znamenať, že pred ukončením vyšetrovania bude potrebné znovu žiadať o predĺženie lehoty trvania väzby, pričom v druhej polovici novembra bude zrejme prebiehať oboznamovanie s výsledkami vyšetrovania. Vzhľadom na rozsah trestnej veci, pričom vo vzťahu ku skutku týkajúceho sa poškodeného S. ide o vyšetrovanie s cudzím prvkom, nie je predpoklad ukončenia tejto trestnej veci do 30. novembra 2011.

Navrhol preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky, na podklade podanej sťažnosti, zrušil napadnuté uznesenie a sám vo veci rozhodol tak, že u oboch obvinených predĺži lehota trvania väzby do 8. januára 2012.

Na základe podanej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ

podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť prokurátora je dôvodná.

Sudca pre prípravné konanie pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty trvania väzby u oboch obvinených, po dôslednom preskúmaní spisového materiálu označeného ako ČVS: PPZ-166/BOK-B2-2009, v rozsahu potrebnom na rozhodnutie o návrhu, primárne správne konštatoval, že boli dodržané všetky procesné lehoty na podanie návrhu, že skutočnosti, ktorými prokurátor v návrhu odôvodnil potrebu predĺženia lehoty trvania väzby, sú v súlade s obsahom vyšetrovacieho spisu, s dôkazmi a úkonmi, ktoré boli doposiaľ vo veci vykonané, že doplnením dokazovania od predchádzajúceho rozhodovania o väzbe obvinených sa ani u jedného z nich na dôvodoch ich väzby v ich prospech nič nezmenilo a že argumentáciu prokurátora vo vzťahu k potrebe vykonať dôkazy, ako sú konkrétne rozvedené v návrhu, považuje za presvedčivú a dostatočne odôvodnenú.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu aj sťažnostný súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je v tejto časti zákonné a správne a niet dôvodu ho na podklade podanej sťažnosti meniť. Nenamietali ho ani obvinení a v tejto časti ani prokurátor, preto sťažnostný súd len poukazuje na dôvody uvedené v napadnutom uznesení a plne sa s nimi stotožňuje.

Sudca pre prípravné konanie sa nestotožnil jedine s termínom 8. január 2012, do ktorého prokurátor predĺženie lehoty trvania väzby navrhol. Konštatoval, že na vykonanie všetkých, prokurátorom v návrhu na predĺženie lehoty trvania väzby vymenovaných dôkazov, stačí aj kratšia doba, a to do 30. novembra 2011.

Sťažnostný súd v tejto časti akceptoval námietku prokurátora, že sa jedná o náročnú trestnú vec, pričom u spoluobvineného S. je väzba predĺžená na maximálne možnú dĺžku trvania väzby v prípravnom konaní do 8. januára 2012, čo znamená, že pokiaľ dôvody väzby budú naďalej trvať, prokurátor musí obžalobu podať najneskôr do 7. decembra 2011. Je dôvodné predpokladať, že vyšetrovanie nebude možné ukončiť v lehote do 30. novembra 2011 a pred ukončením vyšetrovania bude nutné opätovne žiadať o predĺženie lehoty väzby,

trestné stíhanie nebude možné skončiť a prepustením obvinených na slobodu by mohlo byť zmarené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania.

Zjednotenie dĺžky trvania väzby u všetkých troch obvinených do 8. januára 2012 je podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky efektívne, čo však nezbavuje orgány činné v prípravnom konaní povinnosti skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili a postupovať dôsledne aj v súlade s ustanovením § 2 ods. 6 Trestného poriadku.

Sťažnostný súd z dôvodov uvedených v tomto uznesení vyhovel sťažnosti prokurátora a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 26. júla 2011

JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová